

103 學年度第一學期「臺灣與世界」課程分組討論成果彙整單

第十七週分組討論

討論日期	104 年 01 月 08 日	組別	鍾玉貞
討論議題與意見			
<p>議題（一）：戒嚴時期有不少知識分子因為舊刑法第一百條的規定，成為言論及思想叛亂的罪犯(思想犯)。根據史實，妳認為政府有無企圖限制人民思想與言論？</p>			
<p>意見：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 我認為有，政府擔心人民的言論會對社會造成混亂，且需要防範預謀的思想犯，避免政權被推翻，所以設下諸多的限制。</li><li>2. 因為人民的輿論對政府產生很大的壓力，知識分子的言論可能使人民對政府執政能力產生懷疑。</li><li>3. 舊刑法第一百條拘束了人民的思想，但是思想犯僅僅只是在腦袋裡想而已，還沒有實際的行動，居然就這樣觸法了，也太不合理了。</li><li>4. 為了此違憲法條而有 100 行動聯盟的社運產生，能在短時間召集一批知識份子推動廢除刑法第一百條，並且達成了社運的目標，讓我非常佩服當時的知識分子。</li></ol>			
<p>議題（二）：(2)課程中提及美麗島事件、野百合運動以及農民勞工運動等。近代臺灣史上也有太陽花學運，請問歷經太陽花學運的你們，對其有何看法？</p>			
<p>意見：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 因為服貿黑箱，所以引起大眾的反抗，這是臺灣近年來最大的社會運動，我認為擁有言論自由才是真正的民主。</li><li>2. 太陽花學運大部分都是學生參與，和我們息息相關，跟美麗島事件類似，美麗島大部分也都是學生參加，這些都是政府的某些政策或行為引起人民不滿而產生的社會運動。</li><li>3. 在太陽花學運中，我發現到原來有很多學生對民主法治非常有見地，並且積極參與學運，訴求服貿公開透明，過程應按程序審核，期使結果能符合人民對服貿的期待。</li><li>4. 覺得佔領立法院有點偏激，但主要也是要让政府、社會一同關注這項重要的議題。</li></ol>			
<p>議題（三）：戒嚴時期的臺灣人民言論、結社、新聞媒體等自由均受到限制。你認為，出生於戒嚴時期與現在會有甚麼樣的差別？</p>			
<p>意見：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 從新聞媒體面來看，戒嚴時期的媒體都是地下化，現在的則是已經浮出檯面，各家新聞媒體可以選擇想播的新聞內容，滿足民眾知的權利。</li></ol>			



2. 戒嚴時期，人民的基本權利都受到了很大的限制，有些話都不能說，不然會被當成思想犯抓走，但是解嚴後的臺灣，受到的憲法言論自由的保護，可以自由地批評政府、總統，許多報紙的社論都可以看得到，不難發現我們的言論較過去來得自由許多。

議題（四）：課程中提到所謂的萬年國會，請問你對於萬年國會的看法為何？

意見：

1. 萬年國會是不該存在的，國會本應為民意發聲，但是民意隨著時代潮流而變動，相反的，民意代表卻沒有如此？所以萬年國會不該存在。
2. 這是一個很混亂的時代，國民政府剛從大陸撤退來臺，有許多憲法的架構並不適用臺灣這個島嶼，因此產生萬年國會也是萬不得已的選擇。

本次結論：

中華民國從南京來臺灣後，開始了歷史頁上的「中華民國在臺灣」。有學者認為當時的中華民國政府從南京帶來了兩樣東西，其中一樣是憲法，從現行的憲法條文架構仍可看出早期中華民國政府的政治藍圖並非只有臺灣；另一樣是國會，討論萬年國會的存在，必須討論這群從南京來臺灣的國會大老能否代表在地生活數十年的臺灣人民？我們為此畫了一個問號。再者，民意代表應該隨著世代更迭而改變，當時為了解散萬年國會以及其他訴求而有了三月學運，也就是我們所討論的野百合學運，以同樣靜坐的和平手段向政府表達不滿的心聲。我們後人能夠享有前輩們為人民爭取的權益，實得來不易。

報告彙整人	鍾玉貞	報告提交時間	104年1月15日11時
<p>教學助理的回應：</p> <p>自有臺灣史紀錄以來，規模最大的學運—太陽花學運，時間上恰巧鄰接了本課程的歷史議題。因此，同學們能夠在討論社會運動時表達許多想法與參加的心得，並藉此對民主法治有更進一步的認識。</p>		<p>老師的回應：</p> <p>個人在懵懂無知的青春年少時期，親身體驗了以野百合運動等為代表的臺灣社會變動。而個人最終會踏上以研究為志業的人生道路，若追根究柢，與當時所感受到的思想及情感上的衝擊不無關係。太陽花運動的歷史評價儘管尚難下定論，但將成為臺灣歷史上的重要事件應是無庸置疑的。此時此刻的臺灣社會變動，對各位同學的人生，又將留下何種刻痕呢？</p>	
教學助理簽名	鍾玉貞	授課教師簽名	楊子烈