

103 學年度一學期「臺灣與世界」課程分組討論成果彙整單

第十七週分組討論

討論日期	104 年 01 月 08 日	組別	高子婷
討論議題與意見			
議題（一）：戒嚴時期的台灣人民沒有言論、結社、新聞媒體的自由。對於出生在戒嚴時期的你與現在的你，生活上會有什麼差別呢？ 意見： 1. 消息來源有限，知道的事情有限，學習知識受限。 2. 人民的思想受到打壓，無法跟政府有適當的溝通。 3. 言論到限制，隨便講話會擔心被抓。 4. 不能隨便參加與政黨相關的聚會或遊行。			
議題（二）：你認為太陽花學運的過程與結果，是幫助臺灣社會改革的動力，還是擾亂社會秩序的來源呢？ 意見： 1. 幫助臺灣改革的動力，因為人民的聲音可以幫助政府反省。 2. 是幫助臺灣改革的動力，可以讓大眾更團結。 3. 是擾亂社會秩序的來源，學生因為太陽花學運，擾亂了周邊居民的生活。			
議題（三）：戒嚴時期時有不少知識分子因為舊刑法第一百條的規定，成為言論及思想叛亂的思想犯。根據史實，你認為政府有無企圖控制人民思想及言論？ 意見： 1. 有，舊刑法一百條還未廢除，使此條款成為政府的一個政治手段，隨意控制人民的思想及言論。 2. 當時的政府會使用刑法一百條來控制人民的思想及言論，應該是因為害怕知識分子推翻政府。 3. 我認為控制知識分子的言論其實沒有用，因為人的思想是不能被控制的。			
本次結論： 修課同學普遍都是於解嚴後出生的，對於生活在當時戒嚴的生活較不能理解。但透過老師課堂的講解與影片的內容，學生對戒嚴的生活比較能夠感同身受。希望同學在理解這些歷史事實後，可以更明白民主的得來不易，也懂得捍衛自己的民主。			
報告彙整人	高子婷	報告提交時間	104 年 01 月 11 日 19 時

教學助理的回應： 本週一樣採用分成三個小組討論的方式，看到同學在小組討論時，都積極發表自己的意見並與同組組員討論想法。輪流發表時，別組同學也會主動補充其他想法。所以我認為，此種討論方式，應該是同學最能接受的。		老師的回應： 經由本組高子婷教學助理的嘗試，確認陳素彬教學助理所提議的「再分組」對深化課堂討論實有助益。就任課教師而言，此成果日後當可活用於教室經營上。不可不謂確為一收穫。「民主」「法治」的生活方式，並非憑空而來，皆為前賢先達付出青春與血淚爭取而來的。至於是否繼續或捍衛此種生活方式，經由本課程的討論，修課同學們應該會有各自的見解。	
教學助理簽名	高子婷	授課教師簽名	楊子震

