**資訊社會與政治**

# 「資訊社會與高度發達的資本主義」之見解

作者: pulus\_log

筆者對於史勒教授所提出對資訊社會的批判，乃與高度資本主義息息相關。然這似乎過於主斷，硬要將事情絕對化。

我們不可否認，資本主義的確有其缺點，任何企業我相信大都以「利潤」、「賺錢」為目標，試想有哪家公司願做賠錢的生意？但又從另一角度去思考，有競爭才會進步。相對的若每個人心存善念，當每個資本家出現盈餘若能將部份回饋給社會，如此生生不息，自然而然的社會將有長足的進步，唯如何達成此願景呢？筆者認為政府首當其衝，除訂定相關法律條文外，亦需從教育著手，培養正確的人生觀，筆者深信社會需有競爭才會進步，若固步自封，墨守成規，難道就如同馬克思所言，資本主義終將崩潰，社會主義才是最完美的社會嗎？

    環顧四週，筆者相信沒有人願意回到過去的時代，人皆非萬能，總有七情六慾，無論是情慾、錢慾、事業慾，總是會追求這些價值以滿足個人虛榮心與自尊心。筆者雖深信如此，但「回饋」的心仍有待探索，「取之於社會，用之於社會」是不變的真理，然現狀仍需藉由政治與教育雙管齊下，才可避免馬克斯與史勒所言。

再者，有階級必有鬥爭，「鬥爭」這說法似乎太過僵硬些，若改為「比較」，人與人互相比較，才知如何謀取進步，「取他人之長，補己之短」，若人人不求上進，卻一眛怪罪社會，怪罪他人，甚至要將整個社會變成無產化、共產化，或許就如馬克斯觀點，資本主義將每個無產階級的人成為機械化，資本主義剝削他們的剩餘價值，那麼在共產主義之下，是誰剝削了他們呢？不免有嘲諷之意，反而使整個社會停滯，思想觀念毫無進步，是故，階級的存在是有必要的，只因要進步，要有明確的目標，每個人不正是如此嗎？一切歸究於資本主義太顯於狹隘了些。

至於資訊與傳播方面，媒體種類不勝枚舉，四周充斥著有意義及無意義的資訊，我們真如被這些所掌控與監視嗎？或許有吧！其負面效果難道遠大於正面效果嗎？答案是否定的，每個人自有判斷的心，是否被誘惑被控制，端賴每個人的意志與智慧。我們接收的訊息，若是不正確或是無意義，大可當作是一種經驗與反省，若每個人接收到的是正確的有意義，自會認為世界是如此的美好，沉浸在樂觀、正面的單向宣傳效果，渾然不知凡是總有負面的評價，以致於失去批判的能力。就量而言，負面的資訊雖多，但正面的也不少，是故，筆者認為史勒的觀點，未涉及全面而且欠缺客觀的理論，我們實在不願相信，一位農夫在工作百忙之餘，還能夠閱讀文學小說、藝文雜誌等，心靈上的層次就能透過工作而有所提昇，不看電視、不聽廣播，就是為了不被資本主義所監視，不被資訊與傳播所渲染，這一切都發生在統合式的資本主義，我們不可諱言地，現今的資訊媒體有欠缺公平，大多重要的媒體與官商勾結，就如CCN跨國媒體而言，當報導美阿戰爭時，我們真能相信心中的美阿戰爭是如此的嗎？是一場現代化戰爭，是一場零傷亡軍事理論，還是阿富汗可惡又可恨的國家，我們似乎成了「資訊殖民」，在一場戰爭中辨別虛實，然這一切可能又要怪資本主義的作崇，筆者試想，為何我們不惕勵自己，卻甘願做資訊媒體的走狗或怪罪資本主義的不是呢？或許只能怪自己不爭氣吧！

現在，筆者能利用電腦編輯文件及傳播文件，這一切是否該歸功於資本主義？科技未昌明前，並沒有發達的傳播工具，人們的心聲無法傳遞，現在，筆者有了閒錢，買了台電腦，接連上網路，這一切都跟消費有關，是否這意謂著「肥了資本家」，如果筆者沒買這些科技產品，那我又如何傳達我的心聲，這一切的一切都說明了科技的進步，然「消費至上」，仍需透過教育來教化，以避免其它負面效果，該消費就消費，不該消費的就別盲目跟從時代潮流一較高下，那可真是「肥了資本家，瘦了自己」。

換個角度思考，史勒對於資本主義及資訊社會的批判仍是產、經、學界及政府不可忽視的，更需以警惕的心面對此一理論價值所在。是故，筆者總結上述見解得此說法：資訊社會與資本主義息息相關，然這是必經之路也是潮流，唯背後所延伸的相關問題，需全民的智慧予以克服，一個國家的政府扮演著舉足輕重的平衡力量。

原文網址<http://cgi.blog.roodo.com/trackback/8515229>

# 資訊衝擊下的政治經濟學

作者: **qheroq**

**承襲了「**[**質疑資訊社會**](http://qheroq.blogspot.com/2009/10/929.html)**」的腳步...**   
談到了社會結構與科技發展之間的關連   
進而帶出「政治經濟學」的面向，也就本次的主題   
因此這一次我們將會在一些著名理論中盤旋著～酷吧   
我們回頭想一想斷派所堅持的理念（進步、進化的社會）中   
有一個被認定強而有力的量化證據，產業結構變遷   
沒錯，一定聽過後工業主義(Bell)吧？   
對已開發國家來說，工人的數量早被服務業大量取代   
這些數據是活生生地寫在每年各國的經濟統計資料上頭   
這象徵了什麼？不用做事就有飯吃的時代來了？   
因為效率！做得少、但是得的多

**「所以知識產業抬頭、專業至上的社會營造了一個新願景？」**

**某些程度上Bell**

說對了，理論知識的確領導著經濟體系的運行   
但以此為立足點推論到整個社會運作的軸心時就站不穩矣!   
首先在服務業的定義就可以破功，   
說一個研發部門的主是管資訊服務人員，或許我們不會有疑義   
那如果是一個專門Keyin的工讀生、一個操縱飲料系統的店員呢   
換個角度來說，如果服務業甦醒才算是帶動知識經濟   
那一些已經存在已久的職業，如工藝雕刻家、火車的列車員   
那時候則沒有所謂服務抬頭的情勢?還是說那些事不算專業技能?   
換句話說，製造業跟服務業根本沒這麼好切割   
但是一Highlight的時候卻講得好像只有一些高階知識份子   
在做決定、在影響社會結構的每個環節，這是說不通的！   
甚至將後工業主義的終點比喻為人人皆有所養的大同世界   
將理性、計畫、高品質、高效率的生活模式作類推   
再者Bell的後工業主義的另一個立基在於反整體論   
為了強調資訊、知識以及專業人士等發展的重要性   
將社會結構(勞工、生產)、政體、文化(風俗、認知)三塊切開   
而在自主發展的模式下大唱理論知識的權威與影響   
這無疑難逃科技命定論的影子！   
完全忘記科技始終出於人性的道理...

**「那就從整體論去談，反正證據是隨處可見的」**

既然用後工業社會來比擬資訊社會站不住腳   
那強調社會延續與擴張的調節學派(regulation school)呢？   
換言之，這個學派承認社會是不斷演進變遷的   
而社會在受過大環境中的每個因子激盪下會不斷調節   
潛移默化地建立該時期的積累政制(Regime of Accumnlation)   
而用以維護這整個過程的規則稱為調節模式(Mode of Regulation)   
像是法規、標準或一些當代視為教條的事物   
積累與調節的概念應用到我們所認定的變遷時期(2戰後到現在)   
舉出了從「福特主義」到「後福特主義」 的調節模式   
說的就是我們熟知的福特汽車效應，製造業的生產線出現   
造就大量生產、工人薪資普遍提升、大量消費的循環   
到了70-80年代全球化效應展開，跨國企業的林立   
銀行業、廣告業、保險業等興起，搭載的是什麼？   
ICT基礎建設、知識與專家社會等新特徵逐一浮出檯面   
產生了新的積累政制！   
在這個Mode下，產生了我們耳熟能響的「彈性專殊化」   
我們的工時、薪水不再是固定的、勞務內容也是多元化   
同樣地，消費方式也變的更多樣，產品也偏重個人導向

**「看起來似乎不錯阿」**

優點是不少，但可能只是對企業來說而已   
對勞工階級卻非常不妙，彈性專殊化使得一堆契約勞工的產生   
他們沒有任何保障，在家裡頭上班，公司不用支付硬軟體設備   
沒得休息，一睜開眼可能就要工作，因為「論件計酬」   
大企業大組織更可以做人事瘦身，因為自己不用再養一票人   
公司的核心職員留下即可，跨國的分散也讓組織趨於扁平化   
需要人來執行時，就交給外包(outsourcing)

**「這樣你還會覺得比從前的勞工好嗎」**

人們變得不斷在找工作、換工作   
為了養家活口要同時兼職好幾個工作在身上   
薪水卻少的可憐，沒有保障、一休息就坐吃山空   
所以這就是我們期待的、資訊社會擁載者們期待的「新世界」？   
資方可是樂得很，沒有殺小工會的抵制力量了   
表面上搭載著ICT給人們方便，其實潛移默化地從制度上剝削   
沒有人可以阻擋這隻黑手的持續擴張，它叫做資本主義

**「馬克斯的味道似乎越來越濃厚囉」**

因為調節學派骨子裡就是馬克斯阿XD   
不過史勒(Schiller)可是更帶勁地闡述目前的資訊時代   
簡直是一個高度發展的資本主義社會   
資訊科技並沒有將人類社會的本質改變，而是放大了資本主義   
承襲上一段所談，跨國大企業不斷整併與擴張   
有能耐生存者成長到一個段落時，就是要買別人，或是被別人買   
他們將資金聚集起來，為的就是擴大壟斷範圍   
寡占事業的目的，自然就是要求最大利益，仁義道德倒是沒學過   
有錢、有權，與國家機器更是可以密切的合作   
全球業務與監視，一樣的東西在全世界各地都賣一樣的價錢   
好像地球上所有物資都一個價、所有人的收入都一個樣[移轉價位]   
這就是統合式的資本主義，掌握財富、ICT就越能掌握資訊   
然後走越高級的業務監控與吸收更合理的暴利   
老百姓呢？接收人家吃剩的就好，要錢的資訊被包得好好的   
免費的、自由的，你喜歡就拿去吧，反正給你也不構成威脅   
能賺錢、有價值的，老子早就收購了，想拿就是侵權   
資訊自然而然地商品化，而你的大腦就是被雇用的對象   
你是公司的人，做出來的作品就是公司的   
你個人創作的作品，在智慧財產權鍊中分到的錢絕對不是最多的

**「所以資訊根本就是資本，就是產權文化之一麻」**

對啊，腦力變成生財工具，工作也變成知識勞動

為主   
承襲彈性專殊化的自主性，每件事的成敗變成個人的責任   
每件工作都可以切割得很零碎，勞動者越來越沒價值   
你不做，我找其他人就好了，也許就是一種失業文化   
原本資訊社會下的新理想勞動者，變得弱斃了～   
然後再跟我們說：服務業人口比例上升，社會在進步！   
咳！吃屎吧！或許職業類別變得更多了，工作卻很危險   
因為這是根本是一個不健全的潮流！！   
滿街的契約勞工，不斷地縮小雇主責任   
勞工逐漸遠離雇主、雇主逐漸遠離責任，噁心斃了的責任轉向   
原本以為在高效率的系統運作下，生活會更有品質[對有＄人]   
但顯然是造就更多人口陷入貧窮的狀態   
  
回歸到文化面向，資方為了行銷、為了宣傳   
電視、電影、電視劇、網路媒體是一個超棒的工具   
西方國家的生活形態與食衣住行無不讓人嚮往   
鏡頭一轉到其他國家就是天災人禍   
「 市場」需求變得是社會驅動力的因子   
能賺錢的東西才算是有價值，知識、資訊、所有權、財產權   
有收視率才是重點，康X來了、大學X了沒、全X開講、全X最大檔、X果日報...   
誰管那些東西有沒有營養，符合大眾喜愛就好   
消費至上的世界就這樣持續在主導我們的社會運轉

**「聽起來似乎讓人毛骨悚然」**

這樣一來豈不是被吃死死的？   
因為社會主義就是要點出階級的不平等呀！   
當然，會以批判的聲音，史勒的論點雖然真實，但並非無堅不摧   
運作面上，我們不可能回去共產主義（90年代就已經瓦解）   
政策面上，批判的社會主義學家無法提出實際方案   
階級上，何謂資訊富者、資訊貧者，似乎又分得很粗糙   
價值上，大量網路資訊、免費資訊或許無法比擬包裝精緻的付費資訊，但也絕非全是垃圾（all or nothing的說法相當武斷）   
人為面上，大眾也並非盲目的，他們會選擇、會避開   
不是每個決定與購買都是受廣告或文化洗腦而成   
需求的的醞釀與滿足並不是單純從表像上即可直接解釋的   
不過這就像個惡夢般的真實   
全球經濟下的資訊勞工的命運是相同的   
怎麼辦才好呢？是不是覺得根本什麼保障也沒有呢？   
在還沒有掃瞄或字元辨識的時代   
書怎麼變成電子書呢，在這裡請人都好貴   
那就到開發中國家去請key in人員吧   
只需要提供一些簡單的設備，打完一本書只需要一塊美金   
這可能還是比他原本賺得多...(這要怎說呢？)   
Sweet Dreams的背後原來是人類的另一種弱肉強食   
想要生存就請踏著弱者的屍體向前   
「新野蠻人」的誕生！   
這可能是啟蒙、理性主義者從未想過的！

原文網址<http://qheroq.blogspot.com/2009/10/106-1013.html>

討論議題

1. 由於華爾街事件，「資本主義」這個名義逐漸發燒。那到底什麼是「資本主義」呢？上文中提到的「社會主義」與「共產主義」又是什麼呢？
2. pulus\_log與qheroq兩位作者在電視媒體與網路資訊上都有自己的看法，pulus\_log認為就算周圍充滿了沒有意義的資訊，我們還是可以憑著自身的判斷，讓其負面效果不大於正面。qheroq則認為現在的資訊能賺錢的才算有價值，如:所有權、財產權、收視率，不管這些東西有沒有營養，符合大眾喜愛就好，消費至上的世界就這樣持續在主導我們的社會運轉。小組有何看法？
3. qheroq作者認為「彈性專殊化」我們的工時、薪水不再是固定的、勞務內容也是多元化。這並不是我們期待的、資訊社會擁載者們期待的「新世界」。小組有何看法？
4. pulus\_log作者認為現在我們能夠使用各種資訊資源，能使用電腦編寫文件，能使用網路傳遞訊息，是因為資本主義的「階級爭鬥」因為「取之於社會，用之於社會」我們的社會才有所進步。小組看法為何？
5. 對於現狀台灣資訊社會進行了解後，小組認為台灣在資訊政治方面有什麼需要改進的？假如今天你是總統，請提出一個改進台灣的資訊相關政策。