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| http://twimg.edgesuite.net/images/ReNews/20160911/640_446cb9d64a4a442adb902e0e0c445b49.jpg  洪文玲、王治平／分別為國立高雄海洋科技大學造船及海洋工程系助理教授、副教授　日前台大機械系一份推甄考題，引起社會大眾對於性別、宗教、學術自由及公平性的討論，但核心的「工程師的社會責任」重要概念，卻尚未在台灣社會獲得重視，更遑論共識。 工業是台灣的經濟命脈，近年社會爭議案件也多與工程有關，身為工學院中的跨領域研究者，我們希望倡議：「工學院開門！將工程與社會、工程倫理、工程教育納入運作與研究」。 工程(師)與社會，當然是工程教育應當討論的主題。台灣工學院以工程教育認證提升與精進品質，讓畢業生具備世界認可之工程專業能力。依據中華工程教育學會資料，已有79所校院504系所通過認證。工程認證要求畢業生具有：「認識時事議題，了解工程技術對環境、社會及全球的影響，並培養持續學習的習慣與能力。理解及應用專業倫理，認知社會責任及尊重多元觀點。」美國工程教育認證(ABET)、日本工程教育認證 (JABEE)也都有類似的規範。 要培養學生具備整合能力，必須有整合的教育系統。台灣高等教育專業區隔嚴明，工學院通常只專注於工程科學、工程技術的教學與研究，對於「非專業」、「人文社會」或「跨領域」能力，通常有賴於博雅教育為解決工學院需求的萬能救火員，工學院在「工程與社會」、「工程倫理」、「工程教育」的教學與研究參與淺薄。但目前博雅教育的人力，以及與專建立合作教學模式的現狀，都難以達成實質上的成效。 醫學院較早便將跨領域教學與研究人才納入醫學院體系，醫學專業人才進入跨領域研究範圍（如科技與社會）較為多見，但跨領域納入工學院體系則是較少嘗試。 台灣學界於今年3月邀請美國威斯康辛大學Sarah Pfatticher教授與日本東京工業大學札野順教授來台，討論工程與社會議題。兩位科學史學者長期參與工學院的工程倫理教學，Pfatteicher教授聘在土木系，研究主題是工程災難，曾出版專書討論工程專業與911；札野順教授過去10年在日本工程教育學會JSEE負責工程倫理教學的推動與教學能量培育，推動全面融滲式的工程倫理教學25年以上，去年轉任至東京工業大學，推動「工程教育博雅化」之重大改革，同時也擔任東京電力公司311災後的專業顧問。 「工程與社會」、「工程倫理」與工程專業教育息息相關，國際上有許多整合發展研究與教學的團隊，台灣也有幾個小型團隊正進行中，但比起廣大的工程教育資源都屬邊緣。 台灣有1/4的大學生就讀於工學院，在邁向全球取向的優質工程教育上， 應該廣納如歷史學、社會學、人類學、哲學、教育學等專業以「工程」為研究主題，同時也鼓勵工程學者跨領域，將「工程與社會」、「工程倫理」以跨領域知識論述為基礎納入「工程教育」之運作，消弭專業隔閡，促成更多的討論與合作。相信將來，工學院中對於「工程師的社會責任」，都將有深刻優質的討論。  <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20160911/946463/>  心得：  看完這篇覺得台灣的媒體真的看看就好。  從最後一段中”工程教育上，應廣納如歷史學、社會學、人類學、哲學、教育學等專也以工程為研究主題…”  那為何不跟商管學院說，商管的教育上，應該學習物理學、化學與電子學等應用之商業研究主題?  工程倫理很重要，它是一種應用倫理，而大學生選系選科的原因就是為了術業有專攻，在未來工作領域上發揮該專業的相關知識技能。上述所說的課目當然也是很值得學習的科目，但是要在相較之下壓力較為重，學習的東西較為艱深的工學院再去花學分去學那些科目，不覺得有些可笑嗎?大學即為學習其專精與深度之專業知識，工程倫理的課當然是必要，但是再花時間研究歷史、社會、人類、哲學等等有點太偏離大學的主要目的了。  若是以記者這種邏輯思考，那學習商科的應該也要學習工學院的應用和專業知識，這樣對於未來他們在市場分析才不會不了解工科之相關產品的研發製成等等所耗損的成本不是嗎? |