**演講心得(10月3日)**

機械系自控三甲 49912008 謝孟宇

演講主題：STS與工程教育基本課題

演講者：王秀雲副教授（國立成功大學醫學系&STM中心）

演講心得：

　　這次的演講主題很特別，討論一些人性道德面與工作獲利經營方面的衝突。

在這其中，我對某些議題真的也很感興趣！當王副教授提到：「老闆要他的建築設計師繪畫出需花費三百萬營建的設計圖，但當設計圖完成送出審核後，卻不會在審核成功後，蓋出一模一樣的建築物，因為老闆也想賺錢，所以可能只會花兩百萬去蓋一個完全不一樣的建築，此時的你要是設計師，你畫或不畫？」的確，在日常生活中，我們常常在做一些違法違心的事，但我們為了生存，所以我們不得不去做，不去完成老闆的要求。

　　而長島公園的案例也讓我印象深刻，原來一個國家的任何事物發展，都和種族、傳統、觀念、習俗等多種因素做結合，因而發展出建築、衣物、飲食等不同的文化。因為白人建築師的歧視，以至於建築出長島公園這樣不平等的建築，黑人因經濟因素，大多搭乘巴士，而白人較為有錢，則自己開車，而該建築師也覺得黑人進入長島公園這個區域來，破壞市容，所以蓋了一座橋，阻隔黑人進入她所建造的長島公園。這其實是一種非常非理性的歧視，我認為該設計師或許也是仗著自己的身分地位的優勢，去隔絕與黑人的交流，這種手段方法，我認為相當不齒。但這或許就是我們一直在討論的議題，它永遠沒有解答，因為違法和不公平的事永遠在發生，我們卻無能為力制止，弱肉強食的世界似乎一直找不到一個平衡，所以我們一直試圖在道德與利益中得到一個讓大家都滿意的答案，可是我們永遠無法讓大家滿意，因為為了生存，為了公平，所以大家總是站在不同的切入點，所以每件事都會呈現不同的面貌，因此我們永遠沒有答案，沒有正確答案。

　　而我也很想繼續探討邱小妹妹的人球案，為何一個重傷的病患無法在第一時間受到診治，這的確也很令人納悶！於是我稍微的蒐尋了一下，原來是台北一堆醫院把邱小妹妹丟來踢去的背後，它存在了這樣的問題。（以下為網路資料之簡述）答案是：家暴的小孩不能收﹔沒有床不能開刀，太危險，即使看過電腦斷層掃瞄片也是這個答案﹔轉院的病人儘量不要收，因為加護病床要留著調度，還有很多特權等著要公關床。好的，答案出現了，因為背後有太多責任，所以他們不願意收這個小孩，有沒有病床只是一個委婉的藉口，醫生們只是不願意擔起這個責任！況且一個沒錢沒權的小女孩，沒有躺公關床的特權！再來，醫的好醫不好又有輿論壓力，畢竟這終究是一個備受社會矚目的家暴案，所以醫生一定要把小孩救活，不然他得承受這世界上所有人的謾罵譴責！太多切入點可以切入了，所以能拒絕的理由和藉口一旦增加，基本的以救人為優先的意識觀念便不見了！所謂的醫生道德和工作責任產生了衝突，於是三天後，邱小妹妹的年輕生命為此付出了代價！而最該被責怪的本該是邱小妹妹的爸爸！但我們卻也不得不在這件事情的背後，發現道德和利益的上的選擇，一旦太過利益，我們便似乎喪失了人性！什麼公關床？什麼轉院的病人不要收？如果抱持著這些心態在工作，那試問是不是台灣所有醫院的醫生都要以利益為優先？生命次之？那如果是如此，又何必大費周章開設醫院？沒有救人的慈悲心，又談什麼生命的永續發展？而站在利益角度思考，我們何嘗不知道財團醫院就是想利用病人的需要大發利市？沒有錢大家要怎麼生存？

　　這些議題永遠不會隨著社會進步而獲得解答！會有人撻伐，會有人緩頰，我們似乎找不到一點正義，因為正義也沒有一個明確的界定，所以我們只能無奈事情的發展，不滿時打打筆戰，要社會人性覺醒！但我們都知道，這些議題永遠永遠沒有答案！因為存在在這個世上，道德和利益，兩者皆須！

參考資料：http://tw.myblog.yahoo.com/jw!rH4wcdmBABKjXHuIZsGB59oxOQ--/article?mid=4314