

從社區、虛擬社區到社會網絡網站：社會理論的變遷

翟本瑞（逢甲大學合經系教授）

摘要：

古典社會學是建立在對「社區」觀念的想像，涂尼斯對社區／社會的區分，成為社會學傳統重要的理論基礎，社會學可說是建立在此一二分的典範中。近年來，隨著資訊社會崛起，人們在網際網路中建立許多「虛擬社區」。諸如Rheingold及Turkle等學者，都視虛擬社區如同傳統社會學討論「社區」時相同的觀念。然而，當我們面對由web2.0架構所建構出的超大型線上社區，我們需要重新構思虛擬社區本質的問題。Bakhtin的對話理論，提供新的詮釋觀點，可視虛擬社區為眾聲喧譁的社會網絡。近幾年間興起的社會網絡網站，諸如臉書及MySpace等，成長速度驚人，未來將成為影響網路世代要的成素。

關鍵字：社區、虛擬社區、社會網絡網站、社會理論、web2.0

From Community, Virtual Community to Social Network Sites(SNS): the Transition of Social Theory.

Ben-ray Jai, Professor, Dept. of Cooperative Economics.

Abstract

Tönnies' opposing categories *gemeinschaft/gesellschaft* became the first important issue in sociological tradition. "Society", contrast to "community" becomes the new interpersonal solidarity base for sociological researches. So called Sociology was founded on this dichotomist paradigm. Several decades after, follow the rise of informational society, people create lots of artificial establishments on internet as virtual communities. Rheingold and Turkle treated virtual community the same as the community in the traditional sociology counterpart. Facing the huge online community constituted through web2.0 structure, we need to rethink the essential base of a virtual community. Bakhtin's dialogism theory offers us a new interpretation to treat a virtual community as a heteroglossia social network site. However, the new rising online social network program such as Facebook, MySpace etc. grown-up rapidly and will influence the net-generations in the near future.

Keywords: Community, Virtual Community, Social Network Sites(SNS), Social Theory, web2.0

一、社區觀念的產生

社會學被視為嚴格意義的科學，是從Durkheim、Weber、Simmel等人古典社會學家開始，是奠基於二十世紀初的學問。然而，為什麼社會學成立於十九世紀末、二十世紀初的西歐？為何當時在德國、法國、英國、意大利等西歐思想家，不約而同都提出社會學奠基所需的基本觀念？社會學奠基需要建構出一種視個人與社會分屬兩個不同的層次、社區與社會在組織原則上有所不同的觀點，正是這個階段，西歐社會不約而同產生了建立社會學所需要的特殊觀點。修茲(H.S.Hughes,1981:11)指出：

更有甚者，他們往往在相距不過數年的時間內，獲致令人驚異的類似理論……這種關聯，除卻偶然外，還有別的因素：西歐和中歐大陸國家與歐洲邊緣國家比較起來，共同享有更多制度上和思想上的傳統——包括哲學、法律、高等教育結構等；這些傳統為他們那些居於領導地位的社會思想家提供了一套類似的問題。

西歐社會結構面臨重大轉變，因應的思維模式也因而產生變化。現代資本主義的發展到了這個階段，已經造成西歐社會結構的轉變，從量變到質變，這些思想家不得不面對全新的社會形態。因此，也必須建構出新的概念架構、研究方法和理論，來認識新的社會關係。狄斯雷利(Disraeli)在描述當時的英國時指出：(Nisbet 1966:52)

英國沒有社區存在，只有聚合體，這種聚合體並不緊密的結合而常處於消解的可能之下……它是由目的性的社區所構成的社會……基督教教導我們要愛鄰人如己，然而在現代社會中，我們並不承認有所謂的鄰人。

這意味著當時西歐社會，對於逐漸消逝的“社區”感覺，產生了心理上的焦慮，更因隨之而來的社會變遷，讓學者不得不正視相關的變化。因此，在學術領域中記錄了這個變遷的過程。

從1890年開始，到1920年間，在歐洲和美國社會中產生了一種對現實的新世界觀：一種視日常生活世界為真實世界的看法。¹當這種新觀念、新感覺逐漸為人們所接受時，社會學所賴以開展的對象和場域於焉形成。在這之前，學者所關心的是超驗界的關係，企圖從忽視現實世界，以建立另一個世界的權威性；但是，到了這個階段之後，人們開始視現實世界的真實性比另一個世界還來得更實際。此後，從日常生活中，就能夠建構出真實的理論，社會學脫離哲學而獨立存在。只有視現實生活世界為真實的，學者才可能依其真實性來建立整個新的論述方式，經驗科學中的社會學也才能得到開展。社會學自此有了與傳統學問不同的分析研究對象：「社會」。而這也就是為什麼孟德斯鳩與盧騷，對社會現象都有類型學上的分析，也有著法則的建立，但Durkheim只將他們並稱為「社會學的先驅者」，而不認為他們是「社會學家」的理由所在。作為一個社會學家，他必須立基於對『society』的瞭解之上，才能真正避開從個人的觀點來分析問題，也才能

¹ 一些研究這階段社會思想的學者指出類似的看法，例如 H.U.Gumbrecht 探討〈社會學的起源：『日常生活世界』觀念的產生〉,1990/11/2 UC Davis。

客觀地掌握存在社會中的規律與法則所在。換言之，社會學的建立，是藉著將社區割裂，來保障社會的獨立性，以取得新學科的合法性。

社會學家如何將「社會」想像成超驗的社會學構成基礎？如果「社會」只存在社會學家心靈建構過程，社會學家如何才能有效建構出關於「社會」的想像？事實上，社會學家是立基於對「社區」的認識來建構出他們心目中的「社會」，當時的思想家，諸如 O.v.Gierke 區分合作社 (Genossenschaft)/ 統治支配 (Herrschaft)，以分辨中古社區與現代國家的構成基礎； H.J.S.Maine 的地位/契約 (status/contract) 模式，以及 F.Tönnies 對社區/社會 (Gemeinschaft/Gesellschaft) 經典性的區分，都提供社會學在分析社會變遷時，一組重要的類型學工具。這些區分，與 Durkheim 機械聯帶 (mechanic solidary)/ 有機聯帶 (organic solidary)、Weber 社區性的 (Vergemeinschaftung)/ 社會性的 (Vergesellschaftung) 區分，有著異曲同工的效果，都是以不同方式呈現西歐社會在二十世紀初的重要轉變，在在都說明西歐社會已經從傳統邁向現代性的轉變。

這其中，又以 Tönnies 對「社區/社會」的區分最為經典。

社區是人類生活最基本的形式，1887 年 Tönnies 發表《社區與社會》一書，區分兩種不同的理念類型，其中，「社區」是指通過血緣、鄰里和朋友關係所建立出來的人群組合，相對於人為的「社會」關係，是一種基於自然意願所結合的人際關係，“關係本身即結合，或者被理解為現實的和有機的生命——這就是共同體[按：社區，下同]的本質，或者被理解為思想的和機械的形態——這就是社會的概念……一切親密的、秘密的、單純的共同生活……被理解為在共同體裡的生活。社會是公眾性的，是世界。人們在共同體裡與同夥一起，從出生之時起，就休戚與共，同甘共苦。人們走進社會就如同走進他鄉異國。”（未知 2007）

事實上，19 世紀末期開始，community 一詞的使用就與人們對過去彼此間更為親密、熱情且合諧的人際關係結合在一起。雖然，諸如 Tönnies、Durkheim、Weber 等學者都意識到社會/社區的二分，可用來進一步分析新的社會型態的轉變，但在 1910 年之前，幾乎沒有社會科學文獻更進一步地討論 community。第一個關於 community 清楚的社會學定義是 1911 年由 C. J. Galpin 在“The Social Agencies in a Rural Community”一文中所提出的，用來描繪環繞在貿易中心外圍的鄉間社區。此後，一些文獻開始討論 community，並將其視為地理區域、居住在特定地區的一群人，或是具有共通生活的地域。community 在一般用法中指涉在特定地理區位上，享有類似的共同興趣，並存在心理上的彼此依附，所形成的團體。然而，關於社區討論的重點不在地理區位，而在所存在的社會網絡關係。因此，沒有往來的鄰居並不在同一 community 中，要有一定程度的互動關係，才算是同屬一個社區。在討論 communal 生活時，下列三個關聯的特質常被提到：1) 容忍 (Tolerance)、2) 相互性 (Reciprocity)、3) 信任 (Trust)。(Smith 2001) 1955 年 G.A.Hillary 統計學界的討論，整理出 94 個不同的社區定義，其中 69 個定義認為，社區的本質因素有三點，即社會互動、地理區位和共同約束。(佚名 2007) 換言之，社區生活是一套彼此可以預期的生活規範，在社區中，因著彼此的預期與互動規

律，人們建立、累積并維護自身的社會關係。整體而言，“社區廣義上指人群集中居住的區域，或同一人群構成的社會、或指同人群居住的地區。中文多指城鎮人口集中居住區域，如居民小區、小區、鄰里、居民區、居住區；對境外城市和鄉村人口集中居住區域稱為「共同體」或「社區」。”(《維基百科》，2009/1/9)只是很單純的一個社會學分析概念。

然而，如果將「社區」在社會學史及社會學理論中的論辯加入檢視時，我們會發現「社區」觀念一直對社會學發展，扮演關鍵性角色。無論是社會納入或是社會排除、特殊興趣或是共同興趣、認同及歸屬等社會學思考的核心議題，以及探究傳統社會秩序的構成等議題，都與如何界定「社區」息息相關。Nisbet因而認為community是社會學最基礎且影響最深遠的觀念。(Nisbet 1967: 47)

社區通常被假定是日常生活的常態條件，具有道德、倫理、負責的本質，是深植於人們心中的特質。在社會學傳統中，探究“社區”就是探究其所構成的權威及權力，而區分“古典”及“當代”社會學的標準，其實就在於對“社區”所持態度的差異，因為社會學對探究“社區”抱持著不連貫的分析態度，才將社會學傳統區分為“古典”及“當代”兩個不連貫的階段。早年，對社區的討論，主要集中於社區／社會的二分，以及不同的社會秩序類型。一直要到1975年起，對社區的質問有所轉變，開始集中在認同、新的社會運動、社區的封固性、欠缺社區的墮落性等議題，關注重心也從規訓的社會轉移成新的控制範域。於是，雖然我們可以區分社會學傳統中兩種不同對社區的見解，從二十世紀初（尤其是從1945年起）到1975年關於社區的討論集中在對比「社會」的特性，1975年後才更進一步多元而細緻、針對社區自身運作的檢討。這兩個研究取向一直持續著，只是比重上的差異，也成為社會學知識製造的社會條件。由於Tönnies的社區／社會二分，提供了一套理念類型架構，能夠用來分析變遷中的社會組織與社會系統，並能有效同時照顧到社會變遷及結構性分析，Tönnies的區分遂主導了當時美國社會學界的分析。1970年代中期之前，在西方社會學研究中，社區並沒真正被當成既存在那兒(out there)的對象來研究，而是安放在社會學論述以及學科規範中，被建構成研究的對象。關於社區的研究主要集中在定義、分類、演化及領域四大議題，實質討論反而不是那麼重要了。一直要到1970年代中期之後，從多元文化、後殖民論述等新社會運動的角度重新界定“認同”，社會學界重行檢視日常生活世界，以及新的學術知識形式，才開啟關於“社區”真實且深入的分析。中產階級的社區觀不再成為主導社會學分析的策略，秩序與認同也不成為建構社會唯一的基礎，社會學家開始揭露諸如底層社會階層的價值與生活，和賴以建構社區的不同條件與特性，並挑戰社區的界限，社會學的風貌也因而改變。社區／社會的二分不再是普遍且固定不變的，社區與社會的區分也逐漸模糊而不再清楚分辨，社會學的風貌隨之而改變。(Brown 2003)

在整合個人與社會間的割裂時，社會學探討初級團體及次級團體在社會化過程中所扮演的角色，進而，將社區感情界定為類似由初級團體所產生的價值。於是，社會化過程中，經歷許多不同的認同階段，也產生了不同形式的認同危機，

成熟的個人，是順利度過各個認同發展階段的成功者。然而，童年期在初級團體呵護下成長的個體，在其心靈深處，對社區式的情感，仍有著深刻的固著。在成年參與社會後，人們對約束性的人際關係有所抗拒，希望能在功能性結合的團體中，部份參與其互動關係。然而，上述兩種心境是彼此矛盾的，一方面社會關係成為成人世界的組織原則，另一方面社區情感又是人們所期盼的。緬懷社區的基本價值，而又實際生活在現代社會之中，這就形成現代人的精神緊張。社會學家當然不能主張社會的基礎在於社區，但是，社區又是那麼真實地存在每個人心中，無法從遮蔽性記憶系統中將之去除。這時，社會學的多元性及豐富性，也隨著「社區」從抽象思辨層次解放出來而得到具體開展。

換言之，社會學成立的理論基礎，是建立在對“社區”觀念的想像，藉著將社區與社會加以區分，才能得到具體分析的張力，而社會學家也持續對“社區”抱持著深刻的想像。

二、虛擬社區的崛起

Rheingold從1985年參與最初期的The WELL(Whole Earth 'Lectronic Link)網路會議室，就發現這種交談對話模式將會建構出一種全新的社會型態。發展初期The WELL只是幾百人依興趣參與不同主題的網路會議室，他依在The WELL上的參與經驗，寫成其著名經典作《虛擬社區》(The Virtual Community, 1993)，開啟了資訊社會學的研究新頁。Rheingold在The WELL上觀察到網路文化的發展，以及類似真實社會中的規範逐漸形成、被挑戰、重新建立、再被挑戰等社會演化，而The WELL佔據一定的網路空間，其中成員藉著網路溝通彼此交換意見，連絡感情，分享價值，建立彼上的關心，形成了一個虛擬的網路社區。他將虛擬社區界定為(Kelsey 1995)：

一群主要藉電腦網路彼此溝通的人們，彼此有某種程度的認識、分享某種程度的知識和資訊、相當程度如同對待友人般彼此關懷，所形成的團體。不同的網路空間與互動模式可以構成不同型態的虛擬社區，非同步互動的電子信件(e-mail)、電子佈告欄(BBS)、新聞討論群組(Newsgroup)、網路電子佈告欄(Usenet)，以及同步互動的網路聊天系統(IRC)、多人地下遊戲城(MUD:泥巴)、連線電動玩具等都可以聚集一群人，形成類似真實世界的社區聚落。由於網際網路具有匿名性、方便性、去中心等特性，虛擬社區中的成員因此也可以進行許多身分實驗，以不同化身(avatar)來滿足心中潛在慾念，虛擬社區成為人們的心理實驗室。

並不是一群參與線上互動的網路空間就可以構成一個社區，社區成員要有較親密的關係，在互動時具有一套共享的規範，並建立出彼此可理解的象徵符號系統來。由於使用特定語言的風格，成員能夠分享共同價值，並會逐漸形成彼此間的關係、認同及角色扮演來，藉此，對於虛擬社區成員，以及違反社區規範者亦有某種程度的限制或制裁。這些都如同在現實生活中一般真實。Turkle(1995)研究網路時代中，電腦如何造成我們對自我認同的重新評價，在螢幕中我們進行

關於演化、關係、政治、性及自我的全新思維方式，反省網路時代自我認同的問題。在她看來，如果能夠建構出自我認同，則虛擬社區比真實社區還要來得更真實。

作為一個社區，虛擬社區是社會性構造出來的(socially constructed)。每個人在虛擬空間中進行角色扮演而得到自我認同，黃厚銘(1999)指出：

虛擬社區中的人際關係可說是同時具有現代社會與傳統社會人際關係的特質。一方面，就如同現代社會中一樣，網路人際關係是以個人間局部人格的接觸為主，這種個人流動多變的自我認同，甚至還更接近所謂的後現代狀況；另一方面，就個別團體的內部來說，卻是以興趣的同質性為人際關係的基礎，這就比較類似基於同質性而形成的傳統社會，許多在現實社會中備受壓抑的弱勢族群，就經常藉著網路來相互支持和凝聚力量，因此成員可以自信地在歸屬的團體中建立自我認同。

事實上，虛擬社區具有如同初級團體般的親密性，又有如同次級團體般自由選擇進出的權利，因此，比起有機聯帶及機械聯帶都還要更吸引人。人們成長到一定階段，就不希望被初級團體般無所不在式的關懷所籠罩；相較而言，次級團體雖然可以提供選擇的自由並尊重個人所要求的權限來互動，可是總沒有那種如同初級團體所帶來的親密感。虛擬社區所提供的選擇，是一種可以結合對初級團體及次級團體互動時的要求，給予使用者一種全新的感受。

黃厚銘(2001)採用「既隔離又連結」一詞，說明網際網路的特性。一方面，網際網路相當便利，隨時可以連線接上整個虛擬世界各個不同空間，另一方面，網友隨時離線就可切斷線上所有關係，具有某種篩選隔離的作用。事實上，網路不但離線方便，其匿名特性，讓網友不必承擔在真實世界中，諸多因互動而產生的人際負擔與社會責任，個人在角色扮演上的自由度相當大；網友可以依不同的化身(avatar)在不同視窗中扮演不同角色，嚐試角色扮演的樂趣，並在不同視窗之間任意切換，滿足高度自由所帶來的喜悅。由於網路的去中心化以及多元化特性，網友在不同的虛擬空間，可以經營不同的割裂式心理認同，這時，「真實生活」對沈迷於其間的網友而言，不過是其中的一個視窗，「甚至還不是最好的一個」。多重人格過去在心理學研究中，多採負面態度視之，然而，在網路時代，分心多用已經成為常態，人們在切換不同人格過程中，迴避所可能面對的心理壓力及困擾，逃避到網路空間中，已經成為人們日常生活很重要的部份。

網際網路具有匿名性、便利性、互動性、逃避性等特徵，使得人們很容易流連忘返，造成對真實世界不同活動的排擠。現實生活是苦悶的，「人生不如意之事十之八九」，因此，人們會逃避到網路世界，尋求心靈上的支持；同時，虛擬世界中諸多令人流連忘返的想像，吸引人們駐足。然而，生活世界的推力，以及虛擬世界的拉力，仍不足以全然解釋為何網民會長期駐足在網路虛擬世界中。網友是因為虛擬空間的真實性而上網的；不論是被污名化的團體，抑或是臨時性情緒受阻，對許多在真實生活中受壓抑的心靈而言，網路是最好的逃避場域，虛擬空間就是真實世界的避風港。而在不同的虛擬空間中，網友可以長期經營其認同

感，網站對網友具有不同的黏性(stickiness)。在虛擬社區中長期互動所經營出的「凝聚力」(cohesiveness)，才是能夠讓網友持續地「黏」在特定虛擬世界的主要原因。(廖鏡鈞 2001) 網友因此長期經營自己的身分、建立與其他化身間的互動關係，以及營造整體社區意識，而留連忘返、寄情於虛擬世界。

於是，因為投注心力經營虛擬社區中的人際關係，人們才會將虛擬社區當成「我的團體」。單純網頁並不會吸引人們，即使是諸如亞瑪遜電子書店等與客戶並無直接接觸的電子商務，也要透過經營虛擬社區建立感情連帶，才能讓客戶持續依附在相關網站，有效推動具盈利的經濟行動。(吳燕惠2001) 成功的虛擬社區，在於它能經營主題，建立風格和規範，並能持續地吸引積極參與者，對虛擬社區的文化能投注深切的關懷。如此一來，對一些網友而言，虛擬社區比起現實生活中的社區，反倒是比較真實的了。

虛擬社區一方面具有傳統社區中的凝聚力，打動人們心中對社區親密感覺的追尋；另一方面由於匿名性與化身的特性，它又具有現代社會的流動性，以及自由連結的特性。由於虛擬社區同時具備社區與社會兩不同範疇的特性，可說是一種全新的人際互動模式，因此，我們需要一種新的理解方式，才能具體而深入地分析此一新的社會關係。(翟本瑞 2000: 223-243)

事實上，虛擬社區只是虛擬世界逐漸對現實生活滲透的一個層面，就在資訊化程度日益加深的同時，虛擬世界的原則也逐漸滲入現實生活，成為建構真實生活的一部份。以Napster網站為例，2001年3月時，其註冊使用人口達到5,800萬人，全球上網人口約有七分之一透過Napster來交換各式各樣的MP3檔案，單單2001年2月份，網友就透過Napster系統交換下載了27億首MP3歌曲，形成了獨特的「Napster社區」。而透過端對端(peer-to-peer; p2p)技術所形成的「Napster社區」，無法以傳統社區／社會的區分，以及機械連帶／有機連帶等分法來理解，可說是一種全新的人際關係。S.Brint將「社區」分為五種不同類型：集體的/公社、地緣社區、選擇性的社區、想像的社區、虛擬社區。Napster較接近其中的「想像的社區」(imagined community)；此外，Napster也與B.Wellman所說的網絡社區(Network community)部份相符。因而，Napster可說是一個經由想像所建構出的網絡社區，網友很真實地在Napster社區中經營彼此的期待，建立固定的互動關係，參與各項社區不同類型的活動。(Poblocki 2001)

然而，這種關係的流動性相當大，當外在環境改變時，彼此間的想像力也就因而改變，這也是為何到了2001年6月時，因為法律訴訟及管制機制的關係，Napster社區人潮很快地就散去而幾近崩解，人們彼此長期建立的交換名單很快也就失聯，人際關係頓時消逝。相對於面對面溝通的強連帶，Napster社區只能是一種弱連帶的互動關係。全新的媒介，建構出全新的社區，而這是過去社會學理論所無法處理的新類型。事實上，構成「Napster社區」的基礎，就在於網絡社會的形成。柯斯特(1998: 206)指出：

歷史上頭一次，經濟組織的基本單位不是一個主體（例如企業家或企業家庭）、也不是集體的（例如資產階級、公司、國家）主體。....這個單位是網

絡，它組合了許多的主體及組織，並且不斷地修正以成為支持環境及市場結構的網絡。

這意味著藉著網際網路的發展，人際關係網絡已經能夠突破傳統限制，形成一個新的連帶關係。當然，連線關係並不意味只能透過網際網路才能完成，舉凡手機、傳真機、面對面溝通等，也是構成連線關係很重要的部份。手機簡訊、拇指交談(thumb-talk)、電子郵件、聊天室、ICQ、MSN等網路行為，早已成為年輕族群日常生活的重要構成項，構成了一個全新的人際關係網。Rheingold(2003)看到不同媒介匯整，將真實世界與線上活動整合在一起，構成了一個龐大的動員體系，形成了他所謂的“聰明行動族”(smart mob)。虛擬社區再也不是中性的，它走入到人群之中，構成集體行動的共同基礎。

維基百科將虛擬社區定義為

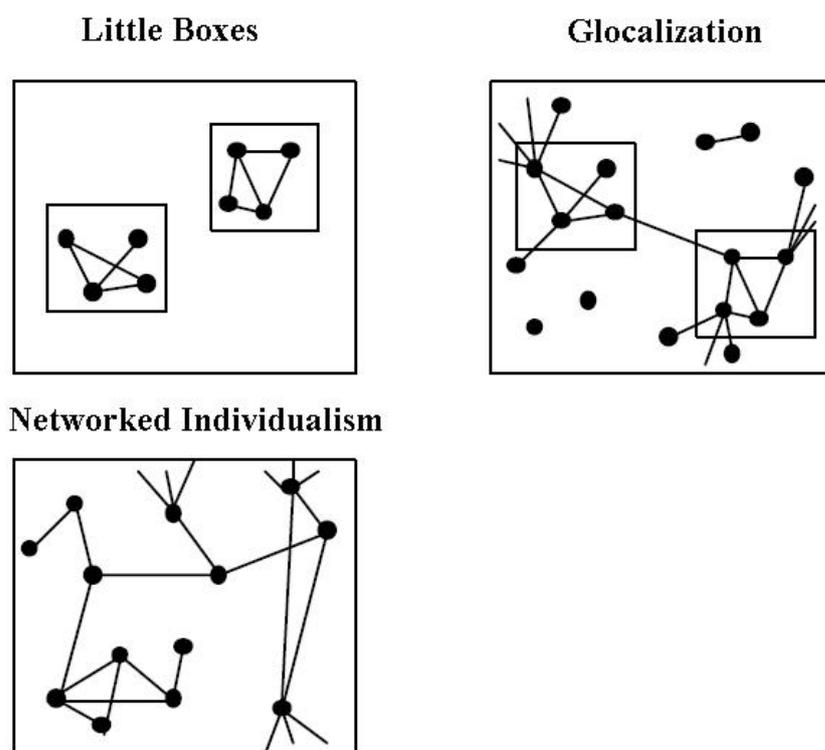
A virtual community is a communication and information system of social networks whose participants share a common interest, idea, task or goal that interact in a virtual society across time, geographical and organizational boundaries and where they are able to develop personal relationships.

這是比較傳統的定義。與此想法接近，諸如Turkle(1995)及Jones(1997)等早期學者論及虛擬社區時，重點在虛擬社區中的自我認同，把認同與信任、信念等觀念加以聯結，將諸如Luhmann, Giddens及Granovetter的社會學討論納入關於虛擬空間的研究中，讓虛擬社區的研究與傳統社會學接軌。於是，虛擬社區包括了早期的BBS, Usenet, MUDs (Multi-User Dungeon), Internet Relay Chat (IRC), 聊天室、電子郵件寄送名單、線上遊戲等，同時也包括了近年來發展出的部落格、維基百科、flicker、del.icio.us、twitter、facebook、secondlife、youtube以及許多使用者中心Web2.0結構的分享空間。這意味著到目前為止，關於虛擬社區的討論，學界仍然沿襲著從Rheingold(1993)到Turkle(1995)的討論架構。然而，如果將諸多使用者中心Web2.0結構的分享空間亦納入到關於虛擬空間的討論，傳統對虛擬社區的討論就顯得相當不足，我們如何解釋youtube社區的構成？又如何解釋secondlife社區的運作？這些都是傳統社會學無法解釋的。我們需要建立新的關於虛擬社區的分析架構以及理論基礎，以便更為深刻地處理最近十年來網路世界的變化及其對真實社會所造成的影響。

過去，關於網路社群的討論過度集中在關於虛擬社區中情感的凝聚過程，同時，採用虛擬社區一詞，容易讓學界將焦點放在「虛擬／真實」間的對立關係，卻忽略了網路社群中其他諸多面向，以及所發展出來的許多次文化。陳仲偉(2005)認為在個人主義化的社會結構中，人們在網路上的行為是以個人感受為核心的存在，“just for fun”而不是為了迎合認同等學理要求，他提出「網路主題樂園」觀念以與虛擬社區並列，「在網際空間中以特別主題而聚集的團體，這種團體與次文化有著高度的關聯性，對於其主題有著創造性貢獻的可能性，運作的核心在於其主題與控制管理，而非網路社群所強調的情感交流」(陳仲偉2005: 282)。此一論點彌補了過去對虛擬社區的偏見，讓對網路社群的討論更加豐富。如果不視虛

擬社區與網路主題樂園為兩種不同類型，我們也可以說虛擬社區同時具備嚴肅意義的認同歸屬感，以及享樂歡愉的浪漫氣氛，兩者可以共存在虛擬社區之中。

然而，學界相關討論並非全然集中在「虛擬社區」的認同問題，Wellman順著Granovetter(1973)關於弱連帶(strength of weak ties)分析的傳統議題，關心線上社會網絡(online social networks)，探討在網際網路中非地域性社區本質，以及透過資訊通信科技(Information and communication technologies; ICT)所形構出的新社會人際關係，藉以將線上與真實世界的人際關係網絡加以比較研究。Wellman(2002)指出，新的ICT媒介出現後，社會結構由原先建立在傳統社區緊密結合的小框框(Little Boxes)轉變成「全球在地化」(Glocalized)的社會結構，進而朝向「網絡個人主義」方向發展(見【圖1】)。在他看來，以團體為互動單位的時代已經過去，個人化的網絡社會才是人際互動的基礎，ICT的發展，促成網絡個人主義的發展。



圖一：三個社區與社會網絡模型

於是關於網絡社會，我們看到三條並行發展的分析途徑：1)傳統關於虛擬社區的討論，諸如Rheingold, Turkle, Jones, 黃厚銘等人；2)網絡分析，諸如Wellman, Haythornthwaite, Castells等人；3)與主題樂園並行，以陳仲偉(2005)為代表。在這三種分析途徑中，虛擬社區特性包括了：匿名、去中心化、直接、多重認同、共同興趣、團體共識、凝聚力、信任、歸屬、既隔離又連結、主題樂園等不同成素，它不是單一、不變的統一體，而是一組彼此關聯的想像觀念。

那麼，要如何將這些不同取向放在相應架構中理解？我們當然可以用維根斯坦所提出的「科的類似性」(Family Resemblance)來理解，但仍未能解釋其差異及並存。翟本瑞(2009)在〈眾聲喧嘩社會網絡的虛擬社區〉一文中，透過Bakhtin(1981)

對話理論中的“眾聲喧嘩”(heteroglossia/raznorechie)觀念，用來探討存在以Web2.0為基礎的超大型線上社區，如何整合成一個龐大而複雜的互動社群；於其間，網民悠遊於其間，各取所需，如同在歡樂的嘉年華會享受一般，建構出各自的線上經驗。(Nocasian 2005)於是，這些超大型的線上超連結社區可說是“眾聲喧嘩”的複調互動團體。唯其如此，我們才能理解為何人們沒有特定目的與共同價值和利益關聯，也可以形成高度互動的社群。

至此，我們已經大致能掌握學界對於「虛擬社區」在理論層次上的討論。

三、社會網絡網站(Social Network Site; SNS)

六〇年代，美國美國哈佛大學心理學家Stanley Milgram曾經進行一項研究，發現平均只要透過六人聯繫，便可找到所想要找尋的人。這就是著名的「六度分隔理論」。網際網路迅速發展後，Peter S. Dodds等人(2003)主持的“小小世界搜尋計畫”(Small World Research Project)，在網路上進行尋找陌生人的實驗，針對全球166個國家超過六萬名電子郵件使用者，要求他們協助找尋分處13個國家的18個目標人物中的任何一人。研究結果發現，成功找到目標對象的並不見得是人際關係廣闊的人，只要經由弱連帶的關係網，平均透過五到七個朋友的幫忙，就可以找到目標對象，再次驗證了Milgram當年的研究，不論是口語溝通世界、傳統郵件寄送、網路世界，人際關係都有著類似的網絡關係。

當然，人際關係隱而不顯，早已如同一張網絡存在真實世界之中；電子郵件及各種不同應用程式，都可透過網際網路，連結這張人際關係網的各不同節點。同樣的，網際網路雖是各場域與網頁的關係網絡，建立在超連結的連繫，然而，相當程度上也仍複製了真實世界的人際關係網。於是，真實世界與線上世界都有著一張複雜的人際關係網，而這兩張網是彼此重疊的。我們可以將其統稱為“網絡”，而以社會網絡(social network)稱呼之。Wellman等人將傳統社會網絡分析應用到關於網際網路及ICT的分析，其合法性基礎就在於這兩張網是高度重疊的。

扮隨著端對端溝通技術，以及web2.0架構逐漸成熟，網際網路從傳統的網頁瀏覽，發展出多對多人際直接溝通，諸如Napster, ICQ, Skype, MSN, Blog等端對端溝通工具在二十一世紀開始普及後，社會網絡網站應順而生。

最早的社會網絡網站是1997年成立的SixDegrees.com。基於六度分隔理論，全球所有人透過不同形式的連帶關係而緊密結合成一張人際關係網，任何兩個人之間不會超過六層的關係，即可彼此連結，SixDegrees.com的成立，即是希望提供網際空間讓人們可以在網上交友，達到彼此連結的目標。

在這之後，各種型式的社會網絡網站如雨後春筍般迅速發展，13年之後的2010年，創立於2004年的臉書(Facebook)已經有超過五億的使用者，成為有史以來發展最快的媒介，成長速度相當驚人。美國18至24歲年輕人99%使用至少一項社會網絡網站，18歲以上使用網際網路的美國人也有46%使用，而臉書的活躍使用者在2009年一月到九月間，從1.5億人增加了100%達到3億人，成長不可謂不快。

社會網絡網站包括範圍相當廣，一般用途的臉書、MySpace，專業的

Linkdln，特殊喜好的Hobbies、academic，影片的YouTube、Google Video、佈落格的LiveJournal、Blogger，微網誌的Twitter、FriendFeed，即時通訊的Skype、MSN、YahooMessenger等都是。由於臉書最具代表性，且其影響層面最廣，加上目前我們對社會網絡網頁的認識仍相當有限，需要以最具代表性、功能最強的實際案例來討論才較周全，因此，以下討論就以臉書為社會網絡網頁的代表，行文時不特別說明。

臉書是一個社群網路服務網站，成立於2004年2月4日，用戶可以建立個人專頁，加添其他用戶作為朋友和交換資訊（包括自動更新時通知其專頁），可進行公開或私下留言，亦可加入各不同屬性的群組。網友將自己的照片上傳與朋友分享，目前每天上傳照片超過850萬張，到2010年7月已經擁有超過5億個活躍用戶，每個月全球共約有7,000億分鐘臉書連線，為全球最大社群網站。Patrick (2010) 深度訪談Butler大學學士班學生，發現他們使用臉書主要有四項目的：1) 消遣及娛樂；2) 整合到社區中；3) 關係維持；4) 建構認同。而這四項目的，也就是一般民眾所追求的最重要社會生活，過去人們在線上虛擬社區中所尋求的互動關係，目前社會網絡網站不但完全可以滿足，更能將潛在所有的人際關係都緊密結合在一起，豐富了人們的社會生活。臉書成長數據如下表所示：

年份	收益	成長	日期	使用人數	需要時間	月成長率
2006	0.52億	--	2008/8/26	1億	1,665天	178.38%
2007	1.5億	188%	2009/4/8	2億	225	13.33%
2008	2.8億	87%	2009/9/15	3億	150	10%
2009	7.75億	177%	2010/2/5	4億	143	6.99%
2010	20.0億	158%	2010/7/21	5億	166	4.52%
			2011/1/5	6億	168	3.57%
			2011/7/6	7.5億	182	2.54%

<http://en.wikipedia.org/wiki/Facebook>(Retrieved: 2011/8/31)

人們臉書上與朋友互動、看影片、分享照片和玩遊戲，人們持續進入「我的資料」、「我的媒體」、「我的連結」、「我的影響」等個人化網絡，人們在網路世界創造出一個客製化的「我的市場」(market of Me)，臉書本質上已經成為自己的互聯網了。(Accenture 2010:13-14)

由於社會網絡網站經驗是一個全新的社會現象，相關的調查相當欠缺，Beresford Research (2009)針對美國18歲以上民眾使用線上社會網絡的調查發現：民眾平均每週使用線上網絡為22小時，其中女性較男性時間更長，主要是在與朋友及家人聯繫，較少用於商務及其他活動；其中，81%張貼照片，72%的人回覆他人所張貼的照片，68%持續更新想法及活動記錄；在所有線上社會網絡中，臉書及MySpace最受歡迎，使用者也擁用最高的平均朋友數（臉書使用者平均有138個朋友，MySpace則有174人）。年輕使用者在做決定前比較會透過線上社會網絡詢問其他朋友意見。目前為止，除了電子郵件外，線上社會網絡的使用已經超越其他所有線上活動，高居第二位，而離線行為中，只有與朋友外出比起

線上社會網絡還更吸引人，其他離線行為中，依次為與朋友運動、玩遊戲、閱讀、看電視、和運動，但都比不上線上社會網絡。見下圖(Beresford Research 2009: 19)

Online social networking vs. other online activities
(Mean rank order where 1 is “most important”)

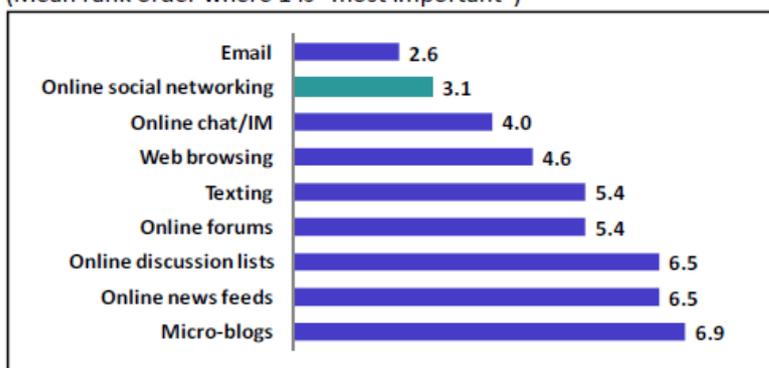


Exhibit 30

Online social networking vs. other offline activities
(Mean rank order where 1 is “most important”)

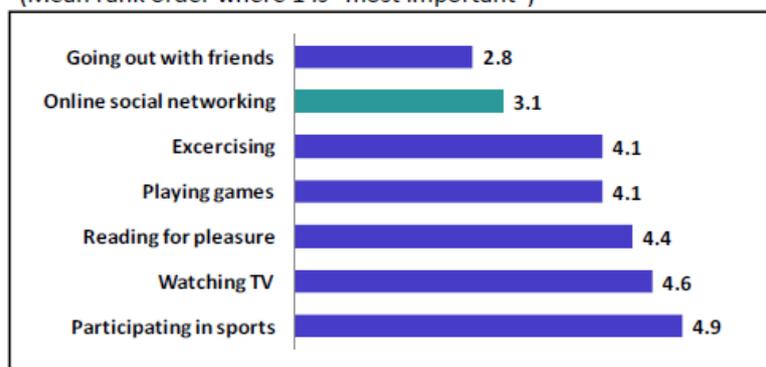


Exhibit 31

「如果你不上MySpace，那就不存在。」一個18歲的網友對其母親說。(Boyd 2007: 1)社會網絡網站已經成為許多年輕人的真實世界。過去，諸多研究指出線上關係與真實世界的人際關係是兩張不同的社會關係網絡(Turkle 1995)，然而，這幾年開始出現的社會網絡非但不是與真實世界割裂的不同場域，相反地，反而將原有真實世界的人際關係更緊密地整合起來。線上社會網絡建立出分散社會網絡的連結，可以將真實世界的弱聯帶關係透過媒合社會資本而加以整合。(Adkins 2009: 40-1)在社會網絡中，人們因為原有類似性而結合在一起，然而，更因為彼此分享，讓人與人彼此認識而將自己調適納入到共同接受的價值網絡中，產生共識，進而強化原有的類似性。(Crandall et al 2008)事實上，諸如臉書及MySpace的傳播，主要是透過如同Granovetter(1973)所說的弱連帶關係，傳統社會中，弱連帶因為媒介與溝通工具的關係，無法發揮其強大人際關係網的作用，然而，扮隨著ICT及社會網絡網站的發展，人們第一次見識到透過p2p所連結的人際關係，在web2.0的互動架構模式下，將弱連帶人際關係發揮到不可限量的程度。而這就是『臉書現象』，一種全新的人際關係已經形成，超越過去社會學理論討論範圍。我們需要建構新的理論，才能進一步瞭解資訊社會未來的可能走向。當諸如臉書等社會網絡已經成為日常生活實踐的一部份時，年輕人的認同及自我成長

當然會受到社會網絡的影響。(Meden 2008)然而，社會網絡在年輕人的認同發展過程，是否會如同傳統社會學討論同儕及有意義他人般作用？或是如同陳俞霖在《網路同儕對N世代青少年的意義》(2002)一書所討論，會對青少年產生一定程度影響？抑或，社會網絡將整合真實世界的人際關係，以及線上的人際關係，會形成一種全新的人格形塑模式，產生新的認同模式？這些都是社會學需要進一步探討的課題。

線上社會網絡為何會受到人們的喜好，而能在這麼短的期間達到數以億計的使用者青睞？除了網路經驗及社會規範外，人們對資訊的渴求，以及對社會網絡的享受，影響著人們對線上社會網絡的使用。(Ariyachandra 2010)Hui & Buchegger (2008)以量化模型研究線上社會網絡，發現對鄰居等熟識朋友的介紹加入某特定團體，其影響力要比陌生團體的邀請強大約一百倍的效果。換言之，因為真實世界的熟識，所產生的信任感，可以轉移到社會網絡場域中，互相增強。線上活動不但不比離線世界的人際互動關係差，相反地，線上社會網絡的規模與影響比起真實世界的人際關係還來得更為廣泛且深遠。線上社會網絡對真實世界的行為模式深具影響力，Bode (2008)的研究顯示，臉書使用者在真實世界的投票行為、志願性活動，以及請願行為上，受到線上社會網絡影響程度均達到統計上的顯著水準。雖然如此，這並不意味社會網絡網站的使用者沒有主見、容易受到他人影響，而產生從眾行為。相反地，即使對積極使用者的網絡關係而言，社會網絡對傳播新內容仍然是相當穩健而不燥進的。(Hogg et al. 2010)

透過朋友、朋友的朋友，社會網絡網站將原先相當弱的連帶關係轉換成較強的連結，我們不但喜歡看朋友的臉書，也會看朋友的朋友的資訊，社會網絡讓人們建立出強大的『我群』關係，大家都是同一掛的。Anagnostopoulos et al.(2008)認為線上社會網絡程式所以能發展出社會連結，是透過使用者彼此間的社會影響力(social influence)。事實上，線上及離線的人類行為，都深受社會影響力的作用，然而，並非所有使用社會網路的網友都具有相當程度的社會影響力，如果低於一般水準的網友，其社會影響力無法發揮作用。(Onnela & Reed-Tsochas 2010)針對Facebook, MySpace, Xanga及Friendster等社會網絡網站的使用者及不使用者加以研究，發現背景因素（性別、族裔及父母教育程度）的確對是否使用社會網絡網站，以及使用那種社會網絡網站會有影響。(Hargittai 2007)傳統社會學分析的研究方法仍能適切地針對社會網絡網站加以分析，在研究方法上只要略為修訂，應能適用到社會網絡網站的相關研究上。

社會網絡提供經濟的、可經營的公共空間，讓人們可以在公共場域經營電子商務或其他商業活動所需的公共實踐活動。(McLennan & Howell 2010)許多使用者的生活模式也因此逐漸改變，不但家庭關係、朋友互動模式、商業行為有所改變，社會互動網絡也成為政治傳播最好的場域。爭取選民的政治家早就嗅到選民的味道，2006年時，臉書已經成為州長及國會議員競選的重要工具，選民透過臉書可以查看候選人的政見，並將對候選人的支持透過其社會網絡將影響力傳播出去，而候選人也從臉書中對自己的註冊支持者人數，計算得票百分比；臉書上約

有2.64%使用者支持特定候選人，而大約一千五百萬人(使用者的13%)會連結到特定候選人或是某特定議題團體，而過去候選人較無法接觸到18-24歲初次選舉的民眾，在2006年大選中，亦因線上社會網絡而有更多政治關懷，以及更高的投票率。(Williams.& Gulati 2007)

到了2008年美國總統大選時，臉書已成為候選人接近年輕投票者，以及對支持者表達政治意見的最佳場域。「年輕族群是很難接近的一群，大學生不太看電視，不看報紙，但是上網。他們有自己的線上社會網絡，他們有iPod及電玩。那要怎麼與他們接軌？只能透過社會網絡網站及電玩才能接近他們，而這正是歐巴瑪的作法。」(Cerasaro 2008) 迎接網路時代，接近年輕族群，讓歐巴瑪在幾年前仍然默默無聞，卻能在民主黨初選時勝過希拉蕊，2008年歐巴瑪贏得總統大選，社會網絡網站發揮重大影響力，無論是動員年輕人投票、對外募款、傳播政見、與選民互動、線上視頻等，電子郵件、社會網絡網站、網頁、手機等電子工具發揮重大影響力，將四年前還默默無聞的歐巴瑪送進白宮，贏得總統寶座。(Lutz2009)

事實上，線上社會關係可以發揮的功能還未全面開展，在Web2.0的架構下，分享所能達到的效果遠遠超過Wiki或是youtube等分享網站的功能。例如，雖然回教國家的穆斯林因為長期與西方國家的對立與仇視，產生許多偏狹的恐怖主義活動，然而，散在非回教國家之外的穆斯林，大多是崇尚和平的，其人數總和甚至超過這些回教國家，然而，因為分散在各處，並沒有集體發聲的場域。如能透過這些社會網絡將和平態度及價值傳遞出去，甚至可以成為消融目前對立態勢的中介力量，突破僵局，成為轉變的動力所在。(Efaw 2009)如何利用社會關係網絡，將集體聲音和集體力量發揮出來，不再被少數媒體、少數意見領袖所支配，成為網路時代民主制度最重要的課題，即使形式上是代議的精英體制，透過社會網絡網站的力量整合，亦應能將諸多潛在意念彙整成為更具代表性的力量。

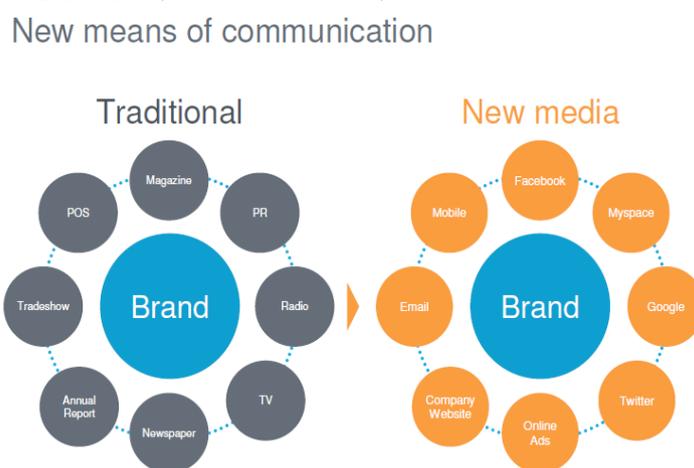
諸如臉書等社會網絡網站具有相當強的影響力，除了成為政治活動較勁的場域外，更深具商業價值。同儕間在社會網絡中的影響對網絡理論及市場行銷都是相當重要的課題。(Aral & Walker 2009)2007年時，微軟以2.4億美元收購臉書1.6%的股份，依此計算，臉書在2007年的市場價值高達150億美元。雖然，臉書當年的收益只有1.5億美元，兩者之間的落差，顯示其市場利益獲利模式仍有待未來的開發，而投資者看好的是它未來的獲利能力及潛在的市場價值。

傳統傳播擴散模型，無法同時兼顧真實世界及線上傳播，而透過線上社會網絡可以達到新的資訊傳播目的，也將成為廣告傳播的重要媒介，因此需要建立新的線上社會網絡傳播模型，以因應新的傳播模式發展。(Sen & Davulcu 2010)比起過去，消費者更加精明且具備更多知識，而社會網絡網站使用者對熟識者的口碑傳播深具影響力，消費者和公司間可透過社會網絡網站，即時且非正式對話，讓零售業者及電子商務業者可以開發潛在市場及客戶，並增加銷售通路的機會。(Clarkson 2009; Conroy & Conroy 2010).諸如臉書等社會網絡網站不但不同於傳統傳播模式，也與從Yahoo到Amazon以及Google等開創新格局的網站有著完全不

同的經營方式，代表著電子商務商業模式將隨之而改變。(Daniels & Hernandez2010)

事實上，雖然銷售模式將會有所改變，但廣告行銷仍然不能輕忽 (GOSO LLC 2010)，社會網絡網站不會自動推動電子商務的發展，必須在推薦系統的改進，以及資料採礦上有效整合，才能達到增進電子商務的目標。(Qiao 2008)研究發現，與較多特定商品接受者有連結的人，接受該商品的可能性增加，而且連結程度愈強，效果愈顯著，顯示人們受到社會網絡影響甚大。(Katona et al. 2010) 諸如臉書等社會網絡使用者，更願意接受既有人際關係所推薦的產品，也可藉以評估各項產品的價值，具有目標行銷的重要意義，也會是新商業模式爭取市場經營的重要場域。(Nalavade et al. 2010; Ogilvy North America 2009) Iyengar et al.(2009)研究朋友是否會影響社會網絡的購買行為時，發現低度連結的網友不受其他人購買行為的影響，而中度連結的網友深受朋友購買行為的影響，但是，對高度連結的網友而言，其他人購買行為反而有反向作用，研究發現值得進一步研究，以探討社會網絡網站影響力發揮的模式。

於是，一場新的電子商務模式，將隨著社會網絡網站的發展，和人們對社會網絡的接受度增加，逐漸將從深具影響力發展出可獲利的商業模式。傳統品牌的意義，會隨著新媒介的發展，而有全然不同的風貌，新的溝通模式將帶動全新的品牌經營商業傳播模式。(Bernhard 2010:7)



而諸如Facebook, Twitter以及連線電視未來將改變全球電視收播模式，形成全新的社會電視(social TV)，其影響已經逐漸形成。(Futurescape Ltd 2010)只要在技術上有所突破，讓web2.0架構能更貼近使用者的需求，新的傳播模式亦將應運而生。

臉書等社會網絡目前離獲利商業機制仍有段距離，然而，就其整合龐大社群能力，以及有朝一日現在使用社會網絡的年輕族群成為社會中堅時，整體商業利潤當然指日可待。(Clark et al. 2008)就商業機制而言，社會網絡網站目前仍為發展前期，但在可預見的將來，透過其影響力，勢將改變諸多傳統營利模式。

但是，對社會學理論而言，臉書之類的社會網絡網站，具有什麼樣的意義呢？人與人之間藉著互動而建立出人際關係，形成團體及互動關係網絡，構成社會的

基礎。社會網絡與真實世界的人際網絡間的關係就成為理論反省的重點。而所有的社會關係網絡都存在認同及歸屬感的問題。相較於古典認同理論，將宗教、政治意識型態、工作等視為身份認同標記，年輕人也同時採用媒體偏好來顯現其認同，藉助社會網絡來表現他們的身份。(Pempek et al. 2009)

社會網絡網站提供簡單、便宜的方式來組織成員、安排聚會、流通資訊，以及整合意見。目前，仍然只是社會網絡場域發展的初步階段，未來，將會有更多的系統，甚至新的殺手程式出現，讓更多團體得以組織並參與集體行動，公民社會因而得到彰顯。(Ellison et al.(2009) Granovetter所說的弱連帶的力量，在資訊社會中，透過社會網絡場域得到更大彰顯，社會網絡網站增強了弱連帶可能的影響。

一般研究線上社會網絡時，大多著重人們如何將離線及線上生活整合起來，成為友誼團體。然而，Ploderer et al.(2008)的研究指出，即使在真實生活中毫不認識的陌生人，亦可以透過社會網絡網站，建立起如同已存在真實友誼的社會網絡般的緊密關係。換言之，如果過去Rheingold及Turkle等學者的研究，揭露線上生活可以建立出如同真實世界中的人際信任一般，線上社會網絡亦可將許多共同興趣的陌生人，整合成一個緊密的社會關係網絡，其真實程度甚至可能比傳統人際關係還來來得更為強烈。

社會網絡網站提供一個場域，讓人們可以互動、發展關係並建立認同。人們在臉書上持續對話並發揮影響力，臉書讓人們整合部落格、遊戲、聊天、參與粉絲團、建立群組、張貼照片以及留言，同時，透過在臉書上的小眾明星經驗，得以聚集鎂光燈焦點，人們得以發展出自我觀念並形構認同以便創造出個人形像。社會網絡網站可以成為溝通、分享、資訊傳播及散播影響力的工具，除此之外，它亦可以成消除痛苦、惡習戒斷的支持力量。在社會網絡網站中各種活動，可以在集體層面促進團體形成，並將人際關係整合的更為緊密。((Wang et al. 2009, Wei et al. 2009)Pugh(2010)的研究指出，過去在電腦媒介溝通(CMC)相關研究中，針對個人網頁經營所形塑的線上社會空間中的認同與人格發展，不但可以用在諸如臉書等社會網絡網站之中，甚至因為在社會網絡網站中，多媒體的互動連結，以及另類英雄模式，讓粉絲關係網絡，更加豐富了傳統線上認同的研究議題。

過去社會學相關研究，認為人與人之間的友誼關係，是建立在態度與行為上的類似性(similarities)，因為價值與態度上的類似性，讓行動者與網絡結構形成了相互依賴的關係，而網絡結構中的朋友關係，反過來也會影響個體的價值與態度。於是，一方面人們因為價值與親近性而彼此結合在一起，但另一方面，同一團體的成員也會因為群體價值而愈益趨同。

一項針對德州2,603位大學生隨機調查發現，臉書使用程度與大學生生活滿意程度、社會信任、公民參與以及政治投入程度，都有正相關影響；而臉書使用與學生的社會資本間的關聯程度達到顯著水準，顯示年輕人透過線上社會網絡將個人與社會及公共生活結合在一起。(Valenzuela et al. 2008)

臉書表現出如同玻璃屋一般對公眾開放的架構、鬆散的行為規範，以及很容易讓會員彼此追蹤，讓個人在自我表現的不同風格中，將公領域私有化，以及私

領域公共化。此一特性吸引年輕人聚集在社會網絡網站中，彼此分享個人經驗及資訊。而離線活動與線上活動間的關係，透過社會網絡網站，構成融通的協作關係，讓線上關係與離線關係形成一種有機的關聯，而不是割裂或支配的關係。

(Papacharissi 2009)

但是，這種將公開領域與私領域界限泯除的作法，也會造成許多過去未曾考慮到的問題。例如，線上社會網絡不但為律師與客戶廣泛使用，連法官也利用他們的黑莓機、行動電話及網路來針對訴訟兩造的社會網絡進行相關研究，更透過其社會網絡瞭解外界對不同情況案例所採取的態度。然而，這也牽涉到法官的職業倫理議題，承審法官不應與律師及其他涉案關係人有任何形式聯絡，以免影響法官獨立判案環境，但是，作為一個生活世界的成員，是否因此就必須剝奪法官使用社會網絡網站的權利？(Sousa 2009, Lithwick & Vyse 2010)甚至，臉書等線上社會網絡會揭露許多潛在的人際關係，81%的離婚律師使用臉書來偵察客戶配偶的外遇關係，20%的離婚案件呈堂證據是由臉書所提供。(Chang 2010)。甚至，法官判案時也會採用臉書上所顯示的互動關係，決定諸如離婚時子女的監護權歸屬等判斷；許多人更爭議法官臉書上顯示的律師朋友，是否會影響其獨立判案精神等等。(Crowell 2010; Gray 2010)

尤有甚至，它對西歐社會數百年來關於隱私權的發展，產生了顛覆的作用。Zuckerberg在2010年1月初表示：「承認吧，沒有人在乎線上隱私了！」由於臉書註冊時一定要輸入真實姓名，同時，臉書可以自動登入用戶的電子郵件帳戶取得通訊錄，以建立朋友群組，加上許多在臉書上的應用程式會將用戶身份號碼提供給一些廣告公司，因此也引發外界對使用臉書安全性和隱私的疑慮。

關於使用社會網絡網站時隱私暴露的問題，Stutzman & Kramer-Duffield(2008)的研究顯示，幾乎所有使用臉書的人都以真實姓名呈顯，且94%的人分享照片，揭露個人其他資訊的比率也相當高，但是，隨著使用年數增加，以及到了大學高年級階段，對個人隱私注意的情況會較為謹慎，而使用臉書的頻率以及在臉書上朋友數目等因素，也都會影響使用者對個人隱私的關注。至於性別、年齡、種族等因素則都未達到顯著水準。

社會網絡網站鼓勵人們在網路上分享個人資訊，無論是照片、感情、活動、電子郵件，甚至許多私密性事務，這些分享的活動強化了人際互動關係，但也將個人隱私相當程度暴露在外人眼中。信任與隱私是同一組觀念，人們在網路上分享個人資訊是基於信任關係，然而，由弱聯帶所形成的線上社會網絡，信任關係不足以保障所有隱私資訊，甚至因為是半公開的場域，當然可能造成隱私被侵犯的情況。調查指出，臉書使用者和MySpace使用者同樣重視可能存在隱私問題，相較之下，臉書使用者間的信任關係比較強，而MySpace使用者較積極開發新的社會關係。(Dwyer & Passerini 2007)

Boyd (2007)認為線上社會網絡是一個網絡化的公共空間，但因持續性(persistence)、可搜尋(searchability)、可精確複製性(exact copyability)以及隱性觀眾(invisible audiences)等四項因素，讓它與傳統面對面的公共生活有所區別。然

而，將「我的空間」公共化，動搖了歐洲與北美近代所堅持的個人隱私權，年輕世代在網路上的個人資訊公開化，可能會產生過去所未意識到的重大衝擊，而這目前發展時間尚短，還未能預測其影響。諸如雷席格(2002)等學者過去針對網路隱私的討論，勢必會因線上社會網絡形成，而需重加省思。

甚至，因為臉書上許多個人資訊（諸如姓名、地址、電話、教育程度、職業等）都是公開檔案，許多竊賊居然藉追蹤網友在臉書中揭露個人行程而得到闖空門的最佳時間安排。人們對「朋友的朋友」的信任，在真實世界中有其限度，但是，擴大到個人所有弱連帶的朋友時，社會網絡網站可能會造成人際信任機制的濫用，尤其是對年輕人而言，在他們還沒學會保護自己時就將過多個人隱私資訊暴露在無法回收的公開領域。

在社會網絡中，過去用來保障線上個人隱私機制失效，許多個人資訊被揭露，為了保護在社會網絡互動過程中個人隱私不致外洩，一些研究者致力研發相關程式（諸如Privometer等），以保障個人隱私不致外洩。(Talukder et al. 2009)

不可否認的是，社會網絡網站的功能強大，常能達到超過人們預期的效果。相較於傳統講授教學，ICT工具可以當作教學輔助工具，而社會網絡諸如臉書，亦可當成未來可開發的教學工具。(Visagie & de Villiers 2010)而社會網絡網站亦可利用其人際互動關係，當成線上健康教育課程以發揮影響力，改善個人健康行為模式。(West et al. (2010)凡此種種，都說明社會網絡網站已逐漸擴大其影響範圍，成為人們日常生活不可分割的重要部份，建構出人們新的社會人際關係。

經由上述分析，我們可以初步掌握社會網絡網站近年來發展之梗概。然而，由於此一發展趨勢仍方興未艾，還有許多尚待開展的可能性，當前的理解都仍有局限性。我們需要有系統地深入探究社會網絡網站，以利理解資訊社會的特性，以及其構成本質。這是資訊時代理論反省的重要使命。

相較於歐美學界對社會網絡網站的研究已有一定基礎，中文學界關於線上社會網絡的研究文獻仍不多見，江苡瑄、陶振超(2010)是少數例外，該研究針對一群同班同學友誼網絡透過其臉書使用頻率與行為，觀察友誼網絡動態變化及個體行為與屬性的交互關係，以檢視社會網絡網站與真實世界人際關係的心理親密度之間的相互作用。研究發現：臉書中頻率/行為的相似性，主要是來自影響，而非選擇，臉書並未改變友誼網絡結構，而是真實世界的友誼關係，讓人們共同開始使用臉書社交網站。換言之，對台灣的大學生而言，臉書使用，多以強化原有人際關係為主。

而蔣昕(2010)的研究，認為人們在臉書上的互動，是將社交網站視同Goffman所說的「情境」，為滿足觀眾期待而有的自我展演，但此一解釋，只說明了臉書上部份的行為模式，符應了過去對網路上自我展演的相關討論，尚未能充份說明臉書在社會互動中的真實意義。

目前大多關於社會網絡網站的相關研究仍然環繞在傳播及行銷角度，尚未能檢討其對社會學理論的反省意義。但我們很清楚，社會網絡網站已經逐漸改變了人際互動關係。最後，終將由量變轉成質變，造成社會關係的重大變遷。

五、小結

McLuhan(1964)的名言：「媒介即訊息」，在他看來，媒介本身不僅只是中性的中介，相當程度它會影響社會、文化及思想的建構。無論是機械製造、交通工具發明、收音機、電話、電視等傳播媒介的發展，都適度地改變人類文明的模態。然而，直到電腦與網際網路普及，整合了所有媒介在同一介面上，才真正全面性地造成社會文化變革，一場人類社會及人際關係的革命，就在我們面前如實展開。

但是，人們往往是依照著個人過去的經驗來認識當前的世界，麥克魯漢指出：「我們總是透過後視鏡來看現在的一切，我們是倒著走向未來的。」(李文森 2000: 299)人們是以既有經驗來面對全新的情況，以致於往往無法在發展初期認識到新媒體革命中最重要的一些功能，一直要到新功能的社會意義全面彰顯出來之後，這些媒體的特性才能為世人所充份掌握。紙張、印刷術、火藥、羅盤、電話、汽車、收音機、電視、影印機等發明，在使用初期，人們往往未能意識到新產品對社會所可能造成的影響，以致於低估了其重要性。對麥克魯漢而言，媒介改變，社會價值與行動系統也會因而轉變，前一階段的人，很難理解下一階段的社會運作模式，在社會型態上可說是處於不同世界之中。因此，面對革命性的轉變，除了先知性的思想家之外，大多數人都是以舊想法來面對新世界，其局限性可想而知。

以McLuhan的《古騰堡銀河系》(1962)為例，該書寫作風格獨特，沒有受到世人重視，一直要到網際網路的超連結模式出現，世人才驚覺到其劃時代意義，甚至，45年後的2007年才被翻譯成中文。因此，設若只抱持過去理論或是研究方法，在面對資訊社會快速發展時，很難真正持平地見到網路社會的構成基礎。試想，在1999年9月Shawn Fanning將Napster程式上市前，市場上並沒有p2p應用程式，當時有誰能想像到諸如ICQ, Skype, MSN, Blog等p2p程式大量而廣泛地應用？時至今日，沒有p2p的網路世界，就好像沒有連線的電腦一般，無法吸引人們使用。同樣的，在Yahoo就是搜尋引擎代名詞時，有誰能預知Google的崛起？而誰能預先想像Youtube及wiki會制定新的傳播模式，開展出與過去完全不同的營運模式？資訊時代，社會變遷以幾何級數模式成長，對十年後的世界，以現有資訊，我們對網路文化所能掌握的不會超過5%，回頭看過去二十年間的學術論文，傳統社會科學議題的論文的研究發現，大多到現在仍然可以接受。然而，關於資訊社會學及網路文化研究的相關論文，幾乎兩年之後就已經過時，而需要揚棄或至少大幅修改。

一百二十年來，社會學理論關於社區的討論，大致順著既定取向開展。然而，隨著網際網路的變遷，過去十五年來，「社區」的理論已需要全面性地揚棄與超越，這一次，定義什麼是「社區」的，不再是中產階級或知識份子，反而是那些

拿著智慧手機、iPad等溝通介面的芸芸眾生甚至是毛頭小子。由於網路世代(net-generation)(Tapscott 2008)開始湧入職場、市場，以及社會各個角落。他們擅用媒體、購買力強、有協同工作習慣，會將創業精神和政治態度帶進我們的世界中。然而，這也是有史以來最難捉摸的一群，許多我們世代理所當然之事，對網路世代全然不是那麼回事；而他們所執著、堅持之事，在我們看來可能微不足道。

正因為如此，社會學界以及社會學家，都需要重行檢視，社會網絡網站的崛起，對社會學反省具有什麼樣的意義，而不能只視之為年輕人次文化的一環。

參考書目

- Accenture(2010). “ Social Networks Enabling The Market Of Me,”
[Http://Www.Accenture.Com/NR/Rdonlyres/2A157EBF-CD2E-4B98-BD90-9BF207F4817A/0/Accenture_Social_Networks_Enabling_The_Market_Of_Me.Pdf](http://www.accenture.com/NR/Rdonlyres/2A157EBF-CD2E-4B98-BD90-9BF207F4817A/0/Accenture_Social_Networks_Enabling_The_Market_Of_Me.Pdf)
- Adkins, Angela M.(2009). “Myspace, Facebook, And The Strength Of Internet Ties: Online Social Networking And Bridging Social Capital,”
http://Etd.Ohiolink.Edu/Send-Pdf.Cgi/Adkins_Angela.Pdf?Akron1239389919
- Akagi,Dallin et al.(2010). “Characterizing Social Influence In Google Buzz,”
[Http://Www.Cs.Caltech.Edu/Courses/Cs145/Final/Socialnets.Pdf](http://www.cs.caltech.edu/courses/cs145/final/socialnets.pdf)
- Anagnostopoulos, et al.(2008). ” Influence And Correlation In Social Networks,”
[Http://Research.Yahoo.Com/Files/Influence.Pdf](http://Research.Yahoo.Com/Files/Influence.Pdf)
- Aral. Sinan & Dylan Walker(2009). “Identifying Peer Influence In Massive Online Social Networks: A Platform For Randomized Experimentation On Facebook,”
[Http://Pages.Stern.Nyu.Edu/~Bakos/Wise/Papers/Wise2009-5b3_Paper.Pdf](http://pages.stern.nyu.edu/~bakos/wise/papers/wise2009-5b3_paper.pdf)
- Ariyachandra, Thilini (2010). “Validating A Comprehensive Model For Online Social Networking Use:Initial Results,” *Issues In Information Systems 11(1)*: 696-710.
[Http://Www.Iacis.Org/Iis/2010_Iis/Table%20of%20Contents%20No1_Files/696-710_LV2010_1508.Pdf](http://www.iacis.org/iis/2010_iis/table%20of%20contents%20no1_files/696-710_LV2010_1508.pdf)
- Bakhtin, M.(1981) *The Dialogic Imagination: Four Essays*, ed. Michael Holquist, Austin: U Texas P.
- Beresford Research(2009). “Use Of Online Social Networks: Results Of US User Survey (June 2009),”
[Http://Beresfordresearch.Com/_Beresfordtest/Pdffdocuments/Use Of Online Social Networks White Paper \(Beresford Research\).Pdf](http://beresfordresearch.com/_beresfordtest/pdffdocuments/use_of_online_social_networks_white_paper_(beresford_research).pdf)
- Bernhard, Roland (2010). “From Brand Control To Influence,”
[Http://Www.Cmo-Conference.Org/System/Application/Views/Images_Ce/Roland_Bernhard.Pdf](http://www.cmo-conference.org/system/application/views/images_ce/roland_bernhard.pdf)
- Boyd, Danah(2007). “Why Youth (Heart) Social Network Sites: The Role of Networked Publics in Teenage Social Life.” in *MacArthur Foundation Series on Digital Learning – Youth, Identity, and Digital Media Volume* (ed. David Buckingham). Cambridge, MA: MIT Press.
[Http://Www.Danah.Org/Papers/Whyyouthheart.Pdf](http://www.danah.org/papers/whyyouthheart.pdf)

- Brown, B. Ricardo(2003), "The Sociological Study of Community: Definition, Classification, Evolution, and Territory(C.1945-C.1975)", Prepared for the Annual Meeting of the American Sociological Association, August 2003, http://www.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/1/0/6/7/2/pages106726/p106726-1.php (~p106726-22.php)
- Burleson, Winslow & Soumya Tilak(2009). "Extreme Displays Of Sustainability – A Pyramid-Structured Social Networking Tool To Motivate Environmentally Sustainable Behavior," <Http://Elainehuang.Com/CHI-2009/P9-Burleson.Pdf>
- Castells, M.(1996). *The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture Vol. I*. Cambridge, MA; Oxford, pp.198-9
- Castells, M.(2001). *The Internet Galaxy*, Oxford U P
- Cerasaro, Ashley(2008). "Students Fear Networking Site Had Negative Influence On Younger Voters," <Http://Www.Ajcportfolio.Com/Articles/Ac-Fb-Election.Pdf>
- Chen,Wei et al.(2009). "Efficient Influence Maximization In Social Networks," Http://Research.Microsoft.Com/En-US/People/Weic/Kdd09_Influence.Pdf
- Clark, William et al.(2008). "Facebook And The Emerging Social Networking Industry," <Http://Www.Mcafee.Cc/Classes/BEM106/Papers/2008/Facebook.Pdf>
- Clarkson, Diane(2009). "How Twitter Can Influence Ebusiness," <Http://Clanglois.Blogs.Com/Twitter/Forrester-Twitterreport.Pdf>
- Conroy, Pat & Pat Conroy(2010). "A New Breed Of Brand Advocates Social Networking Redefines Consumer Engagement," Http://Www.Deloitte.Com/Assets/Dcom-Unitedstates/Local%20Assets/Documents/Consumer%20Business/US_CP_Brandadvocatesstudy_020910.Pdf
- Crandall, David et al.(2008). "Feedback Effects Between Similarity And Social Influence In Online Communities," <Http://Www.Cs.Cornell.Edu/Home/Kleinber/Kdd08-Sim.Pdf>
- Crowell, Michael (2010). "Judges' Use Of Social Networking Sites ," Http://Www.Sog.Unc.Edu/Programs/Judicial_Authority_Administration/Documents/Judgesandsocialnetworkingjuly_10.Pdf
- Daniels, Ross & John Hernandez(2010). "Customer collaboration," Http://Www.Cisco.Com/En/US/Prod/Collateral/Voicesw/Custcosw/Ps5693/Ps11349/Book-Customer_Collaboration_PDF.PDF
- Dodds, P.S., R.Muhamad, & D.J.Watts(2003), "An Experimental Study of Search in Global Social Networks," <http://smallworld.columbia.edu/images/dodds2003pa.pdf>
- Dwyer,C., Starr Roxanne Hiltz & Katia Passerini(2007). "Trust And Privacy Concern Within Social Networking Sites: A Comparison Of Facebook And Myspace," <Http://Csis.Pace.Edu/~Dwyer/Research/Dwyeramcis2007.Pdf>
- Efaw, James M. (2009). "Social Networking Services: The New Influence Frontier," Http://Www.Au.Af.Mil/Info-Ops/Iosphere/09winter/Iosphere_Win09_Efaw.Pdf
- Ellison, Nicole B. et al.(2009). "Social Network Sites And Society: Current Trends And Future Possibilities,"

- <https://www.msu.edu/~nellison/ellisonlampesteinfield2009.pdf>
- Fidelity Institutional Wealth Services(2009). "Social Media The Next Big Wave For Financial Advisors?"
http://www.aba.com/nr/ronlyres/9B9355AC-FB65-4680-8602-9CCCB99D29AB/66104/FIWS_Socialmediawp.pdf
- Folorunso, O.(2009). "Diffusion Of Innovation In Social Networking Sites Among University Students," *International Journal Of Computer Science And Security (IJCSS)*, 4(3): 361-372.
<http://www.cscjournals.org/Csc/Manuscript/Journals/IJCSS/Volume4/Issue3/IJCSS-281.pdf>
- Futurescape Ltd(2010). "Social TV: How Facebook, Twitter And Connected Television Transform Global TV Advertising, Pay-TV, Epgs And Broadcasting,"
http://www.futurescape.tv/about_reports/about_social_tv.pdf
- Gendron, Gerald R. Jr. et al.(2009). "Next-Generation Strategic Communication: Building Influence Through Online Social Networking,"
http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/ndu/jfsc_next_gen_strat_comm.pdf
- GOSO, LLC.(2010). "The Social Influence Of Theauto Industry: A Report On Auto Dealers' Social Media Presence On Facebook And Twitter In The United States,"
<http://www.goso.com/2010-goso-social-media-report.pdf>
- Granovetter, M. S.(1973). "The Strength of Weak Ties," *The American Journal of Sociology*, 78(6): 1360-1380.
- Gray, Cynthia (2010). "*236 The Too Friendly Judge? Social Networks And The Bench,"
93 JUDICATURE 236,
http://www.ce9.uscourts.gov/jc2010/resources/mjep/mckeown_aug_2010_magistrate_panel_articles.pdf
- Hagel, J. III and A.G. Armstrong(1997). *Net Gain: Expanding Markets Through Virtual Communities*, 1997 Boston: Harvard Business School Press
- Hargittai, E.(2007). "Whose space? Differences among Users and Non-users of Social Network Sites," *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), article 14.
<http://www.it.uu.se/edu/course/homepage/avint/vt09/6.pdf>
- Haythornthwaite, C.(2002). "Strong, weak and latent ties and the impact of new media," *The Information Society*, 18 (5) 1-17, 2002.
- Hogg, Tad et al.(2010). "Multiple Relationship Types In Online Communities And Social Networks,"
<http://www.aaii.org/papers/symposia/spring/2008/ss-08-06/ss08-06-007.pdf>
- Hui, Pan & Sonja Buchegger(2008). "Groupthink And Peer Pressure: Social Influence In Online Social Network Groups,"
<http://www.deutsche-telekom-laboratories.de/~panhui/publications/influenceasnam.pdf>
- Iyengar, Raghuram, Sangman Han & Sunil Gupta(2009). "Do Friends Influence Purchases In A Social Network?" <http://www.hbs.edu/research/pdf/09-123.pdf>

- Jason Tyson(2009). "Connecting Through Facebook: The Influence Of Social Networking On Communication,"
[Http://Wakespace.Lib.Wfu.Edu/Jspui/Bitstream/10339/14774/2/Jtyson_Thesis.Pdf](http://Wakespace.Lib.Wfu.Edu/Jspui/Bitstream/10339/14774/2/Jtyson_Thesis.Pdf)
- Jones, Steve(1997). *Virtual Culture: Identity and Communication in Cybersociety*, SAGE Pub.
- Jones, Steve, ed.(1998). *CyberSociety, 2.0*. Newbury Park, Ca.: Sage Publications.
- Katona ,Zsolt et al.(2010). "Network Effects And Personal Influences: The Diffusion Of An Online Social Network," [Http://Www.Cs.Bme.Hu/~Zskatona/Pdf/Diff.Pdf](http://Www.Cs.Bme.Hu/~Zskatona/Pdf/Diff.Pdf)
- Kelsey, D.(1995). "Interview with Howard Rheingold by David Kelsey, Oct.1995,"
<http://www.well.com/user/hlr/texts/mindtomind/IBM.html>
- Koutsikas, Jonathon et al.(2007). "How Does Technology Influence Our Social Cultures And Interests?"
[Http://Www.Socsci.Flinders.Edu.Au/Global/Glob1002/2007book/Technotrio.Pdf](http://Www.Socsci.Flinders.Edu.Au/Global/Glob1002/2007book/Technotrio.Pdf)
- Leticia Bode(2008). "Don't Judge A Facebook By Its Cover: Social Networking Sites, Social Capital, And Political Participation,"
[Http://Users.Polisci.Wisc.Edu/Behavior/Papers/Bode2008-Facebook.Pdf](http://Users.Polisci.Wisc.Edu/Behavior/Papers/Bode2008-Facebook.Pdf)
- Lithwick, Dahlia & Graham Vyse(2010). "Tweet Justice: Should judges be using social media?" Slate, 2010/4/30. <http://www.slate.com/id/2252544/>
- Lutz, Monte (2009). "The Social Pulpit: Barack Obama's Social Media Toolkit,"
[Http://Www.Edelman.Com/Image/Insights/Content/Social Pulpit - Barack Obamas Socia Media Toolkit 1.09.Pdf](http://Www.Edelman.Com/Image/Insights/Content/Social Pulpit - Barack Obamas Socia Media Toolkit 1.09.Pdf)
- Mclennan, Ashleigh & Gwyneth V.J. Howell(2010). "Social Networks And The Challenge For Public Relations," *Asia Pacific Public Relations Journal*, 11: 11-19.
[Http://Www.Deakin.Edu.Au/Arts-Ed/Apprj/Articles/11-Mclennan-Howell.Pdf](http://Www.Deakin.Edu.Au/Arts-Ed/Apprj/Articles/11-Mclennan-Howell.Pdf)
- McLuhan, M.(1962). *The Gutenberg Galaxy*, Toronto U P
- McLuhan, M.(1964). *Understanding Media: The Extensions of Man*, N.Y.: McGraw-Hill Book Co.
- Meden, Ahac(2008). "Identity Formation In Social Networks Websites: Facebook And The Interaction Between Young Individuals In The Cases Of Slovenia And Catalonia,"
[Http://Www.Recercat.Net/Bitstream/2072/42660/1/Ahacmeden.Pdf](http://Www.Recercat.Net/Bitstream/2072/42660/1/Ahacmeden.Pdf)
- Nalavade, Aman et al. (2010). "Influence Of Social Networks In Target Marketing,"
[Http://Www.Seas.Upenn.Edu/~Cse400/CSE400_2009_2010/Final_Report/Srungavarapu_Nalavade.Pdf](http://Www.Seas.Upenn.Edu/~Cse400/CSE400_2009_2010/Final_Report/Srungavarapu_Nalavade.Pdf)
- Nisbet, Robert A.(1967). *The Sociological Tradition*, New York: Basic Books
- Nocasian, Mihaela V.(2005) *Creating Community over the Net: A Case Study of Romanian Online Journalism*. Dissertation, Department of Communication, College of Communication, The Florida State University. [Online]. Available: http://etd.lib.fsu.edu/theses/available/etd-11152005-123622/unrestricted/mvn_dissertation.pdf .

- Nordenstreng, Kaarle “So What? Reflections on the Study of Information Society,” pp.279-284 in Karvonen, Erkki ed.(2001) *Informational Society: Understanding the Third Industrial Revolution*, Tampere U P, pp.283-4
- Ogilvy North America(2009). “Expanding The Impact Of Communications Through Digital Influence,”
[Http://Assets.Ogilvy.Com/Truffles_Email/Og_Recessionpdf/Expanding_The_Impact_Of_Communications_Through_Digital_Influence.Pdf](http://Assets.Ogilvy.Com/Truffles_Email/Og_Recessionpdf/Expanding_The_Impact_Of_Communications_Through_Digital_Influence.Pdf)
- Onnela, Jukka-Pekka & Felix Reed-Tsochas(2010). “Spontaneous Emergence Of Social Influence In Online Systems,”
[Http://Www.Pnas.Org/Content/107/43/18375.Full.Pdf](http://Www.Pnas.Org/Content/107/43/18375.Full.Pdf)
- Papacharissi, Zizi (2009). “The Virtual Geographies Of Social Networks: A Comparative Analysis Of Facebook, LinkedIn And A Small World,” *New Media Society 11(1&2)*: 199-220.
[Http://Tigger.Uic.Edu/~Zizi/Site/Research_Files/Virtualgeographiesfacebook.Pdf](http://Tigger.Uic.Edu/~Zizi/Site/Research_Files/Virtualgeographiesfacebook.Pdf)
- Patrick, Kelly D.(2010), “Finding Meaning in Facebook,” *Undergraduate Honors Thesis Collection*. Paper 74. <http://digitalcommons.butler.edu/ugtheses/74>
- Pempek, Tiffany A.et al.(2009). “College Students' Social Networking Experiences On Facebook,” *Journal Of Applied Developmental Psychology 30* : 227–238,
[Http://People.Wku.Edu/Steve.Groce/Socialnetworkingonfacebook.Pdf](http://People.Wku.Edu/Steve.Groce/Socialnetworkingonfacebook.Pdf)
- Ploderer, Bernd et al.(2008). “Being Online, Living Offline: The Influence Of Social Ties Over The Appropriation Of Social Network Sites,”
[Http://Disweb.Dis.Unimelb.Edu/Au/Student/Rhd/Berndp/Research/CSCW2008Ploderer.Pdf](http://Disweb.Dis.Unimelb.Edu/Au/Student/Rhd/Berndp/Research/CSCW2008Ploderer.Pdf)
- Poblocki, Kacper(2001). “The Napster Network Community”, *First Monday 6(11)*,
http://131.193.153.231/www/issues/issue6_11/poblocki/index.html
- Pugh, Jessica Lee(2010). “A Qualitative Study Of The Facebook Social Network: The Desire To Influence, Associate, And Construct A Representative And Ideal Identity,” [Http://Www.Csulb.Edu/Colleges/Cba/Honors/Thesis/Documents/Jessicapughthesis.Pdf](http://Www.Csulb.Edu/Colleges/Cba/Honors/Thesis/Documents/Jessicapughthesis.Pdf)
- Pultar, E., S. Winte & M. Raubal(2010). “Location-Based Social Network Capital,”
[Http://Www.Giscience2010.Org/Pdfs/Paper_103.Pdf](http://Www.Giscience2010.Org/Pdfs/Paper_103.Pdf)
- Qiao, Yu (2008). “Social Networks And E-Commerce,”
[Http://Www.Cse.Tkk.Fi/En/Publications/B/1/Papers/Qiao_Final.Pdf](http://Www.Cse.Tkk.Fi/En/Publications/B/1/Papers/Qiao_Final.Pdf)
- Rheingold, H,(1993). *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier*. MA: Addison-Wesley.[Online]. Available:
<http://www.well.com/user/hlr/vcbook/index.html>
- Rheingold, H.(2003).*Smart Mobs: The Next Social Revolution*, New York: Basic Books
- Schwing, K.M. (2009). “The Flux Measure Of Influence In Engineering Networks,”
[Http://Dspace.Mit.Edu/Bitstream/Handle/1721.1/55280/613333708.Pdf?Sequence=1](http://Dspace.Mit.Edu/Bitstream/Handle/1721.1/55280/613333708.Pdf?Sequence=1)

- Sen. Arun & Hasan Davulcu(2010). "Influence Propagation In Adversarial Social Network—Impact Of Space And Time,"
[Http://Www.Ncgia.Ucsb.Edu/Projects/Spatio-Temporal/Docs/Davulcu-Sen-Position.Pdf](http://Www.Ncgia.Ucsb.Edu/Projects/Spatio-Temporal/Docs/Davulcu-Sen-Position.Pdf)
- Sharma, Aneesh(2010). "Research Statement,"
[Http://Theory.Stanford.Edu/~Aneeshs/Research.Pdf](http://Theory.Stanford.Edu/~Aneeshs/Research.Pdf)
- Smith, M. K.(2001), "Community' in the encyclopedia of informal education,"
<http://www.infed.org/community/community.htm>
- Sousa, Suzana P.(2009) "Social Media And Its Influence On Politics,"
[Http://Www.Sog.Unc.Edu/Programs/Judicial_Authority_Administration/Documents/Judgesandsocialnetworkingjuly_10.Pdf](http://Www.Sog.Unc.Edu/Programs/Judicial_Authority_Administration/Documents/Judgesandsocialnetworkingjuly_10.Pdf)
- Stutzman, Frederic & Jacob Kramer-Duffield(2008). "Experience And Privacy: Exploring The Disclosure Behaviors Of Established Facebook Users,"
[Http://Fredstutzman.Com/Papers/ASIST2008P_Stutzman.Pdf](http://Fredstutzman.Com/Papers/ASIST2008P_Stutzman.Pdf)
- Talukder, Nilothpal et al.(2009). "Privometer: Privacy Protection In Social Networks," [Http://Elainehuang.Com/CHI-2009/P9-Burleson.Pdf](http://Elainehuang.Com/CHI-2009/P9-Burleson.Pdf)
- Tang,Jie et al.(2009). "Social Influence Analysis In Large-Scale Networks,"
[Https://Agora.Cs.Illinois.Edu/Download/Attachments/24938081/KDD09_Social_Influence_Analysis.Pdf?Version=1&Modificationdate=1255578264000](https://Agora.Cs.Illinois.Edu/Download/Attachments/24938081/KDD09_Social_Influence_Analysis.Pdf?Version=1&Modificationdate=1255578264000)
- Tapscott, Don(2008). *Grown Up Digital: How the Net Generation Is Changing Your World*. McGraw-Hill
- The Fleishman-Hillard(2010). "Digital Influence Index Study,"
[Http://Digitalinfluence.Fleishmanhillard.Com/Wp-Content/Uploads/2010/06/Digital_Influence_Index_Canada_Whitepaper.Pdf](http://Digitalinfluence.Fleishmanhillard.Com/Wp-Content/Uploads/2010/06/Digital_Influence_Index_Canada_Whitepaper.Pdf)
- Tönnies,F.(1887/1988). *Community and Society*. With a new introduction by John Samples., East Lansing : Michigan State University Press
- Turkle, S,(1995). *Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet*. New York: Simon and Schuster
- Tyson, Jason (2009). "Connecting Through Facebook: The Influence Of Social Networking On Communication," [Http://Wakespace.Lib.Wfu.Edu/Jspui/Bitstream/10339/14774/2/Jtyson_Thesis.Pdf](http://Wakespace.Lib.Wfu.Edu/Jspui/Bitstream/10339/14774/2/Jtyson_Thesis.Pdf)
- Valenzuela, Sebastián, Namsu Park, & Kerk F. Kee(2008). "Lessons From Facebook: The Effect Of Social Network Sites On College Students' Social Capital,"
[Http://Robertoigarza.Files.Wordpress.Com/2008/10/Art-The-Effect-Of-Social-Network-Sites-On-College-Students_-Social-Capital-Vvaa-2008.Pdf](http://Robertoigarza.Files.Wordpress.Com/2008/10/Art-The-Effect-Of-Social-Network-Sites-On-College-Students_-Social-Capital-Vvaa-2008.Pdf)
- Visagie, Sonja & Carina De Villiers(2010). "The Consideration Of Facebook As An Academic Tool By ICT Lecturers Across Five Countries,"
[Http://Web.Up.Ac.Za/Ecis/SACLA2010PR/SACLA2010/Papers/SACLA_Visagie_Devilliers.Pdf](http://Web.Up.Ac.Za/Ecis/SACLA2010PR/SACLA2010/Papers/SACLA_Visagie_Devilliers.Pdf)
- Wang, Feng et al.(2009). "Positive Influence Dominating Set In Online Social Networks," [Http://Www.Public.Asu.Edu/~Fwang25/Papers/Pidscocoa09.Pdf](http://Www.Public.Asu.Edu/~Fwang25/Papers/Pidscocoa09.Pdf)

- Webster, F.(1999) ,《資訊社會理論》,馮建三中譯,台北：遠流。
- Wei, Xiao et al.(2009). “Diffusion Dynamics Of Games On Online Social Networks,”
[Http://Www-Personal.Umich.Edu/~Ladamic/Papers/Fbgames/Fbgamediffusion.Pdf](http://Www-Personal.Umich.Edu/~Ladamic/Papers/Fbgames/Fbgamediffusion.Pdf)
- Wellman, B J. Boase, and W. Chen(2002). “The Networked Nature of Community: Online and Offline.” *IT & Society*, 2002. 1.1:151-165. [Online]. Available:
<http://www.chass.utoronto.ca/~wellman/publications/index.html>
- Wellman, B. and M.Gulia(1999). “Net Surfers Don't Ride Alone,” in B.Wellman, ed.,
Networks in the Global Village. Boulder, CO: Westview Press. [Online].
 Available: <http://www.chass.utoronto.ca/wellman/publications/netsurfers/netsurfers.pdf>
- Wellman, B.(2002). "Little Boxes, Glocalization, and Networked Individualism," pp. 337-343 in *.Digital Cities II: Computational and Sociological Approaches*, [Online]. Available: http://www.chass.utoronto.ca/~wellman/publications/littleboxes_littlebox.PDF
- West, Joshua H. et al.(2010). “Using Social Networking Sites To Support Online Individual Health Behavior Change Projects,” *MERLOT Journal Of Online Learning And Teaching* 6(3): 686-691.
Http://Jolt.Merlot.Org/Vol6no3/Hall_0910.Pdf
- Williams, C. B.& Girish Gulati (2007). “Social Networks In Political Campaigns: Facebook And The 2006 Midterm Elections,”
[Http://Www.ChlamydiaScreening.Nhs.Uk/Ps/Assets/Pdfs/Events/Conference09/FINAL Jessica Sheringham 0Poster.Pdf](Http://Www.ChlamydiaScreening.Nhs.Uk/Ps/Assets/Pdfs/Events/Conference09/FINALJessicaSheringham0Poster.Pdf)
- Yardi, Sarita & Amy Bruckman(2008). “Modeling The Flow Of Information In A Social Network,”
Http://Www.Cc.Gatech.Edu/~Yardi/Pubs/Yardi_Modelinginformation08.Pdf
- Yoneki, Eiko(2009). “GIS: Geographical Information Cascade In Online Social Networks,” Http://Www.Cl.Cam.Ac.Uk/~Ey204/Pubs/2009_NETSCI.Pdf
- Zhao, Bridge et aql.(2009). “Mathematical Modeling Of Advertisement And Influence Spread In Social Networks,”
Http://Netecon.Seas.Harvard.Edu/Netecon09/Papers/Zhao_09.Pdf
- 王思峰、鄭尹茹(2005) ,〈線上與線下世界的交錯〉,《資訊社會研究》8:155-192
- 未知(2007) ,〈從“社區”的語詞歷程看一個社會學概念內涵的演化〉, 2007-11-23 ,
 《論文天下論文網》 , <http://www.lunwentianxia.com/product.free.2575147.1/>
- 江苡瑄、陶振超(2010) , 〈「喜新」還是「念舊」?:從動態網絡觀點探討Facebook與友誼之間的選擇和影響效果〉, 2010 中華傳播學會年會暨第四屆數位傳播國際學術研討會 , Http://Ccs.Nccu.Edu.Tw/UPLOAD_FILES/HISTORY_PAPER_FILES/1243_1.Pdf
- 佚名(2007) ,〈“社區”概念辨析〉, 2007-11-23 ,
<http://www.jianshe99.com/html/2007/11/li6816114214132117002287.html>
- 吳筱玫(2009) 。〈PageRank 下的資訊批判：新 228 事件回顧〉。《傳播與社會學刊》, 9: 121-152。

- 吳筱玫(2009)。〈俗民分類與知識型：Tag的資訊秩序〉。《中華傳播學刊》，15: 3-31。
- 吳燕惠(2001)，〈網路讀者書評對讀者角色的衝擊〉，《資訊社會研究》1:85-120
- 保羅·李文森(2000)，《數位麥克魯漢》，宋偉航譯，台北：貓頭鷹出版社，頁 299。
- 修茲(H.S.Hughes 1981)。《意識與社會：1890 年至 1930 年間歐洲社會思想的新取向》，台北：聯經。
- 曼威·柯司特(1998)，《網絡社會之崛起》(資訊時代：經濟，社會與文化，第一卷)，夏鑄九等譯，台北：唐山出版社
- 許華茲(1999)，《Webonomics》，呂錦珍、洪毓瑛譯，1 台北：天下文化。
- 陳仲偉(2005)，〈重思網路社群〉，《資訊社會研究》8:271-286
- 陳俞霖(2002)，〈網路同儕對 N 世代青少年社會文化影響的探討〉，《資訊社會研究》3:149-181
- 雪莉·特克(1998)《虛擬化身：網路世代的身分認同》，譚天、吳佳真譯，台北：遠流。
- 曾武清(2004)，〈虛擬社群的集體記憶與儀式傳播〉，《資訊社會研究》6:199-233
- 黃少華、翟本瑞(2006)，《網絡社會學》，北京：中國社會科學出版社。
- 黃厚銘(1999)，〈面具與人格認同--網路的人際關係〉，
<http://cindy.cis.nctu.edu.tw/MUD/99/papers/huang1.txt>
- 黃厚銘(2001)，《虛擬社區中的身份認同與信任》，台大社會所博士論文。
- 萬榮水、梁瑞文(2007)，〈虛擬社群形成之意義及其衡量指標之探討〉，《資訊社會研究》13: 295-317
- 雷席格(Lawrence Lessig)(2002)，《網路自由與法律》，劉靜怡譯，台北：商周出版社
- 廖鏡鈞(2001)，〈虛擬社區凝聚力的初探〉，《資訊社會研究》1:57-83
- 蔣昕(2010)，《臉書上的一張臉譜》，國立清華大學社會所碩士論文
- 龐雲黠(2010)，〈人人網中不同類型主體的“友誼維持”：一個實證研究〉，《全球傳播學刊》6，<http://www.tsjc.tsinghua.edu.cn/gmj/uploads/201007280844439> 人人網中不同類型主體的“友誼維持”——一個實證研究.pdf
- 翟本瑞(2000)，《教育與社會：迎接資訊時代的教育社會學反省》，台北：揚智。
- 翟本瑞(2001)，《網路文化》，台北：揚智
- 翟本瑞(2002)，《連線文化》，嘉義：南華社會所。
- 翟本瑞(2004)，〈連線社會：真實世界中的虛擬連結〉，收入張維安主編《網路與社會》，新竹：國立清華大學出版社，頁 141-166。
- 翟本瑞(2009)， “Virtual Community as a Heteroglossia Social Network” (IEEE sws2009)